



Encuesta de victimización, percepción de seguridad, confianza y temor ciudadano. Municipio de Pasto, Nariño 2008

Informe final

CISALVA

**Instituto de Investigación y Desarrollo en Prevención de la Violencia y la
Promoción de la Convivencia Social.
Universidad del Valle, Colombia - Cali
Enero de 2009**

Alcaldía Municipal de San Juan de Pasto

Eduardo José Alvarado S

Secretario de Gobierno

José Luis Guerra

Secretaria de Salud

Silvia Paz Bastidas

Observatorio del Delito de Pasto

Carmen Elena Betancourt

Instituto CISALVA. Universidad del Valle

María Isabel Gutiérrez M

Universidad Antonio Nariño. Departamento de Sociología

Silvio Sánchez Fajardo

EQUIPO DE TRABAJO

Alcaldía Municipal de San Juan de Pasto

Mario Miguel Fajardo
Carmen Elena Betancourt
Carlos Portilla
Luz Diana Caicedo
Alba Nelly Villareal

Instituto CISALVA, Universidad del Valle

María Isabel Gutiérrez M
Yamileth Ortiz Gómez
Jhon Jairo Medina
Juan Carlos Aristizabal

Universidad Antonio Nariño Departamento de Sociología

Ricardo Oviedo Arévalo

Supervisores

Andrea Torres
Alexander Burbano
Jessica Luna

Vanessa Rosero
Jhon Jairo Preciado

Encuestadores

María Antonia Arias
Eliana Caicedo
Diana Paola Figueroa
Alvaro Chamorro
Paola Alomina
Natalia Cuamayan
Silvio Taimal
Orlando González
Ingrid Gómez
Nayibeth Gómez
Fernanda Jiménez
Johana Champutiz
Jenny Patricia Irua
Mónica Benavidez
Darwin Oquendo
Angela Calvache
Javier Grijalba
Adrian Moncayo
Leidy Caicedo
María Fernanda Agreda

Carmelita Madriñero
Daniela Gómez
Peggy Pabón
Andrea Paz
Claudia Montero
Carolina Reyes
Martha Lucía Tulcán
Leydi Quetama
Leydi Molina
Germán Valencia
Richard Armero
Deisy Juliana Orbes
Jacqueline Rivera
Martha Cifuentes
Jonny Figueroa
Hugo Castillo
Luis Miguel Erazo
Tatiana Bastidas
Edinson Guerrero
Suanny Rosero

TABLA DE CONTENIDO

1.	INTRODUCCION.....	6
2.	OBJETIVO	10
3.	METODOLOGÍA	10
3.1.	Diseño y tipo de estudio	10
3.2.	Población y muestra	10
3.3.	Muestreo	11
3.4.	Recolección de datos.....	12
3.4.1.	<i>Diseño del instrumento</i>	12
3.4.2.	<i>Prueba piloto</i>	15
3.4.3.	<i>Trabajo de campo</i>	15
3.5.	Procesamiento y análisis de datos.....	16
3.6.	Consideraciones éticas.....	18
4.	RESULTADOS	18
4.1.	Módulo: Demografía general.....	19
4.2.	Módulo: Percepción de seguridad.....	22
4.3.	Módulo: Robo a bienes.....	26
4.3.1.	<i>Robo a vehículos automotores</i>	26
4.3.2.	<i>Robo de objetos en vehículos automotores</i>	28
4.3.3.	<i>Robo a viviendas</i>	30
4.3.4.	<i>Robo de bicicletas</i>	32
4.3.5.	<i>Robo de motocicletas</i>	34
4.4.	Módulo: Victimización directa.....	36
4.4.1.	<i>Robo sin violencia</i>	37
4.4.2.	<i>Robo con violencia contra las personas</i>	39
4.4.3.	<i>Amenazas</i>	41
4.4.4.	<i>Lesiones</i>	43
4.4.5.	<i>Ofensas sexuales</i>	45
4.4.6.	<i>Secuestros</i>	47
4.5.	Módulo: Otros delitos.....	48
4.5.1.	<i>Fraude al consumidor</i>	48
4.5.2.	<i>Corrupción</i>	49
4.6.	Módulo Confianza y temor ciudadano	50
4.7.	Módulo. Comportamientos, actitudes y prácticas frente a violencia	59
4.7.1.	<i>Padres/cuidadores</i>	59
4.7.2.	<i>Parejas</i>	60
4.7.3.	<i>Otras situaciones</i>	60
4.7.4.	<i>Normas</i>	61
4.7.5.	<i>Habilidades</i>	62
4.7.6.	<i>Resolución de conflictos</i>	62
4.7.7.	<i>Actitudes</i>	63
4.7.8.	<i>Normas sociales</i>	64
5.	DISCUSION Y RECOMENDACIONES	65
6.	BIBLIOGRAFIA	69

INDICE DE TABLAS

Tabla 1. Distribución del tamaño de muestra estimado para la zona urbana del municipio de Pasto por cada comuna.	11
Tabla 2. Categorías y variables de medición para la “Encuesta de victimización, percepción de seguridad, confianza y temor ciudadano”. Municipio de Pasto, Nariño 2008	14
Tabla 3. Balance del número de encuestas realizadas por comuna.	18
Tabla 4. A la pregunta En su opinión ¿Cuáles son los principales problemas de Pasto?.....	24
Tabla 5. Victimización reportada por el robo a vehículos.....	27
Tabla 6. A la pregunta ¿Por qué no denunció el hecho (robo de vehículos)?.....	28
Tabla 7. Victimización reportada por el robo de objetos en vehículos.....	28
Tabla 8. A la pregunta ¿Por qué no denunció el hecho (robo de objetos en vehículo)?.....	30
Tabla 9. Victimización reportada por el robo a viviendas.	30
Tabla 10. A la pregunta ¿Por qué no denunció el hecho (robo de vivienda)?.....	32
Tabla 11. Victimización reportada por el robo de bicicletas.	32
Tabla 12. A la pregunta ¿Por qué no denunció el hecho (robo de bicicletas)?.....	34
Tabla 13. Victimización reportada por el robo de motocicletas.	34
Tabla 14. A la pregunta ¿Por qué no denunció el hecho (robo de motocicletas)?.....	36
Tabla 15. Victimización reportada por el robo sin violencia contra las personas.	37
Tabla 16. A la pregunta ¿Por qué no denunció el hecho (robo sin violencia)?.....	38
Tabla 17. Victimización reportada por el robo con violencia contra las personas.	39
Tabla 18. A la pregunta ¿Por qué no denunció el hecho (robo con violencia)?.....	41
Tabla 19. Victimización reportada por amenazas.	41
Tabla 20. Victimización reportada por lesiones.	43
Tabla 21. Victimización reportada por ofensas sexuales.	45
Tabla 22. Victimización reportada por secuestro.	47
Tabla 23. A la pregunta ¿Qué recomendaciones realizaría para estos operativos?	57

INDICE DE GRAFICOS

Gráfico 1. Distribución por grupos de edad y sexo de los encuestados.	20
Gráfico 2. Grado escolar reportado por los encuestados.....	20
Gráfico 3. Ocupación reportada por los encuestados.....	21
Gráfico 4. A la pregunta ¿Usted se siente seguro en su barrio?.....	22
Gráfico 5. Resultados por comuna a la pregunta ¿Se sienten inseguros en su barrio?.	22
Gráfico 6. A la pregunta ¿Por cuáles de los siguientes aspectos Usted no se siente seguro en su barrio?. San Juan de Pasto, octubre 2008.	23
Gráfico 7. A la pregunta ¿Considera Usted que en este año (2008) en delito en Pasto ha...?. San Juan de Pasto, octubre 2008.....	24
Gráfico 8. A la pregunta ¿Cuáles son los tres delitos más graves que se cometen en Pasto.....	25
Gráfico 9. Victimización a bienes ocurridos al encuestado a su familia en el último año.	26
Gráfico 10. Reporte de robo a vehículos automotor ocurridos en el último año de acuerdo con la comuna de residencia. San Juan de Pasto, octubre 2008	27
Gráfico 11. Reporte de robo a objetos o partes de vehículos automotor ocurridos en el último año de acuerdo con la comuna de residencia. San Juan de Pasto, octubre 2008	29
Gráfico 12. Reporte de robo a viviendas ocurridos en el último año de acuerdo con la comuna de residencia. San Juan de Pasto, octubre 2008.....	31
Gráfico 13. Reporte de robo de bicicletas ocurridos en el último año de acuerdo con la comuna de residencia. San Juan de Pasto, octubre 2008.....	33
Gráfico 14. Reporte de robo de motocicletas ocurridos en el último año de acuerdo con la comuna de residencia. San Juan de Pasto, octubre 2008	35
Gráfico 15. Victimización directa ocurrida al encuestado en el último año.....	36
Gráfico 16. Reporte de robos ocurridos con violencia en el último año de acuerdo con la comuna de residencia. San Juan de Pasto, octubre 2008.....	37
Gráfico 17. Reporte de robos ocurridos con violencia en el último año de acuerdo con la comuna de residencia. San Juan de Pasto, octubre 2008.....	39
Gráfico 18. A la pregunta ¿Qué tipo de arma era (robo con violencia)?.....	40
Gráfico 19. Reporte de encuestados que fueron amenazados de acuerdo con el lugar de residencia. San Juan de Pasto, Octubre 2008.....	42
Gráfico 20. Reporte de encuestados que en el último año han sido atacados o lesionados de acuerdo con el lugar de residencia. San Juan de Pasto, Octubre 2008	44
Gráfico 21. A la pregunta ¿Qué tipo de arma era (lesiones)?.....	44
Gráfico 22. Reporte de encuestados que reportaron que en el último año fueron víctimas de una ofensa sexual según lugar de residencia. San Juan de Pasto, octubre 2008.....	46
Gráfico 23. Reporte de encuestados que reportaron que en el último año fueron víctimas de un fraude al consumidor según lugar de residencia. San Juan de Pasto, octubre 2008	48
Gráfico 24. A la pregunta ¿De qué manera ocurrió este fraude?	49

Gráfico 25. Encuestados que reportan que en el último año algún funcionario del gobierno, les ha pedido que le pague o ha esperado que usted le pagara por sus servicios según lugar de residencia. San Juan de Pasto, octubre 2008.....	50
Gráfico 26. A la pregunta ¿Cómo evaluaría la gestión de las siguientes instituciones?	51
Gráfico 27. Encuestados que reportan que desconfían de la policía según lugar de residencia. San Juan de Pasto, octubre 2008.....	51
Gráfico 28. A la pregunta ¿Por qué no confía en la Policía?	52
Gráfico 29. A la pregunta: Ahora le solicitamos responder con relación al CAI de su sector	53
Gráfico 30. Reporte de encuestados que consideran como "mala" la respuesta ante los llamados/solicitudes de la comunidad por parte del CAI del sector según lugar de residencia. San Juan de Pasto, octubre 2008.....	53
Gráfico 31. Reporte de encuestados que consideran como "mala" la calidad de la atención del CAI del sector según lugar de residencia. San Juan de Pasto, octubre 2008	54
Gráfico 32. Reporte de encuestados que consideran como "mala" la oportunidad del CAI del sector según lugar de residencia. San Juan de Pasto, octubre 2008.....	54
Gráfico 33. Reporte de encuestados que consideran como "mala" la dotación del CAI del sector según lugar de residencia. San Juan de Pasto, octubre 2008.....	55
Gráfico 34. A la pregunta ¿Cuáles serían las tres sugerencias que haría para mejorar la efectividad de la policía?. San Juan de Pasto, octubre 2008	55
Gráfico 35. Reporte de encuestados que se han enterado que en el sector se han realizado operativos nocturnos según lugar de residencia. San Juan de Pasto, octubre 2008	56
Gráfico 36. A la pregunta Si estuviera en su poder intervenir frente a la delincuencia ¿A qué cosas le prestaría más atención?. San Juan de Pasto, octubre 2008	57
Gráfico 37. A la pregunta Ahora le hare unas afirmaciones y necesito que Usted me diga como reaccionaría si estuviera en esa situación. San Juan de Pasto, octubre 2008	58
Gráfico 38. A la pregunta Ahora le hare unas afirmaciones y necesito que Usted me diga como reaccionaría si estuviera en esa situación. San Juan de Pasto, octubre 2008	58
Gráfico 39. A la pregunta ¿Cuántas veces en el último mes tuvo que...?.	59
Gráfico 40. A la pregunta ¿Cuántas veces en el último año tuvo que...?.	60
Gráfico 41. En relación con situaciones que pueden suceder con otras personas que no son de la familia, quisiera que me contara... San Juan de Pasto, octubre 2008	61
Gráfico 42. A la pregunta ¿Usted colocaría una demanda o denunciaría ante las siguientes situaciones?. San Juan de Pasto, octubre 2008.....	63

1. INTRODUCCION

América Latina es reconocida como uno de los lugares con tasas altas de violencia. Según datos de la Organización Panamericana de la Salud (OPS), las cifras del continente están alrededor de 18 homicidios por cada 100.000 habitantes.

La violencia es el principal problema de salud pública en Colombia, pero según lo indican las cifras y contrario a la percepción ciudadana, la violencia que se padece en este país, es más interpersonal y de tipo urbana que aquella debida al conflicto armado producida en algunas áreas rurales. De hecho, en los últimos años, se estima por cifras oficiales que sólo el 20% de los homicidios tiene relación con el enfrentamiento del Estado con fuerzas ilegales. Es decir, que la intolerancia, la desorganización social y la práctica de solucionar los conflictos interpersonales de manera violenta, aportan el 80% restante. Esto significa en el contexto mundial, que a pesar de los avances en los últimos 15 años, cuando se observa en el país un descenso en los índices de violencia, Colombia sigue siendo uno de los países más violentos del continente.

Este es un problema grave, no sólo en términos de muertes, sino también de enfermedad y discapacidad. Según la ENDS el 47% de las mujeres en unión, afirma haber sido maltratada físicamente por su cónyuge; mientras que un estudio de lesiones de causa externa realizado en Cali, se encontró que el 30% de las lesiones ocurrió en el hogar y en el 51% de los casos, las víctimas fueron mujeres. De la misma manera, las cifras de violencia contra los niños, son preocupantes. Según la misma ENDS, el 42% de las mujeres informó que sus esposos o compañeros castigaban a sus hijos con golpes. Adicionalmente, las mujeres reconocieron que ellas castigaban a sus hijos con golpes (47%) y el 53% considera que el castigo físico es necesario para la educación de los hijos¹.

Pasto, capital del departamento de Nariño, y donde se concentra la mayor población, los datos del Observatorio del Delito de la ciudad en el año 2007, muestran que se presentaron 90 homicidios, 51 suicidios y 46 muertes en eventos de tránsito. En Pasto, durante los últimos cinco años, ha sido posible la documentación de la magnitud y las características de las muertes violentas a raíz del funcionamiento del Observatorio que ha permitido el desarrollo de políticas de intervención por parte de las dos administraciones anteriores. Adicionalmente, la tipificación de los principales hechos delictivos se ha visto mejorada con el desarrollo de sistemas de vigilancia de lesiones desde los servicios de urgencias de los principales centros asistenciales de la ciudad y del monitoreo de los hechos delictivos registrados por la Policía Local.

Sin embargo, lo anterior no se considera suficiente pues los datos de lesiones personales, violencia de pareja y abuso sexual entre otros, son datos parciales que dependen de la capacidad de denuncia y de la oferta institucional para atenderlos.

Hoy se hace necesario avanzar en un mejor diagnóstico que contemple la percepción del ciudadano común sobre la situación de violencia de su entorno y donde se permita conocer la verdadera magnitud de los hechos delictuales en la ciudad. Las encuestas de victimización son una herramienta importante a fin de conocer la criminalidad oculta y la confianza de los ciudadanos en las instituciones del Estado responsables de garantizar la seguridad. Asimismo, el comportamiento y las actitudes de los pobladores de una ciudad, son importantes para conocer cómo piensan y cuáles serían sus respuestas ante situaciones de violencia. Estas surgen debido a la imposibilidad de describir el fenómeno criminal exclusivamente a partir de hechos denunciados al sistema penal, debido a que no todos los delitos son denunciados ni ingresan en las estadísticas oficiales. Es más, se encuentra ampliamente demostrado que el número de crímenes no denunciados o “cifra oculta”, supera las cifras de delitos sí denunciados, por lo regular.

La producción generada a partir de esta nueva fuente de información llama el interés en otros países así como al interior de organizaciones internacionales, como Naciones Unidas, sin embargo, existe consenso generalizado sobre su importancia en el estudio de la criminalidad. Ignorar la “cifra oculta” equivale a ignorar la mayor parte de la realidad criminal. Ello se traduce en menor efectividad para garantizar seguridad pública, derecho humano fundamental de los habitantes. Los gobiernos responsables y comprometidos con el abatimiento del crimen, no solamente miden la magnitud de la “cifra oculta”, sino que incluyen entre sus objetivos y metas, en sus planes oficiales, una disminución de los delitos no reportados, al menos equivalente a la disminución deseada en los delitos sí denunciados.

En el ámbito nacional se encuentran los módulos de criminalidad aplicados conjuntamente con la Encuesta Nacional de Hogares durante el periodo de 1985 a 1995, los cuales buscaban obtener información relacionada con la criminalidad real - población afectada por la delincuencia y Violencia. En 1985 la muestra fue de (21.400 hogares) aplicada en 11 ciudades; en 1991 de (17.203 hogares) y en 1995 de (20.076 hogares).

El instituto CISALVA de la Universidad del Valle y el Ministerio de Salud realizaron una Encuesta de Victimización aplicada en las ciudades de Cali, Bogotá, Medellín, Pereira, Barranquilla y Bucaramanga en el segundo semestre de 1996 con una muestra de 5.854 encuestas en total. También ciudades como Bogotá, Medellín, Buenos Aires y Santiago de Chile son algunos ejemplos de aquellas ciudades que han basado sus políticas exitosas en el conocimiento claro de las situaciones de violencia y crimen.

Con esta iniciativa se espera conocer las características y la magnitud de los delitos no denunciados, importantes para la toma de decisiones frente a estrategias para la reducción de crímenes, prevención de los delitos, así como para proteger los derechos de las víctimas y de los habitantes en general.

En Pasto las autoridades municipales identificaron la necesidad de desarrollar una encuesta de victimización, propiciando un espacio de trabajo conjunto entre la Secretaría de Gobierno, la Secretaría de Salud y la Universidad del Valle a través del Instituto CISALVA a fin de fortalecer la capacidad instalada del personal de la Alcaldía en la recolección, procesamiento y análisis de datos.

2. OBJETIVO

Caracterizar aspectos relacionados con la violencia y criminalidad, que permitan a las autoridades competentes tomar decisiones en el corto y mediano plazos, con relación al control, prevención y seguimiento del delito, y medir la criminalidad no denunciada en la ciudad de Pasto durante el periodo 2008.

3. METODOLOGÍA

3.1. Diseño y tipo de estudio

Se realizó un estudio observacional, tipo transversal.

3.2. Población y muestra

La población objeto de estudio fueron los hombres y mujeres mayores o iguales a 18 años, residentes en el último año en el área urbana del municipio de Pasto, que cumplieran con los criterios de selección establecidos para el desarrollo de la encuesta. La muestra fue calculada para la zona urbana del municipio, correspondiente a 12 comunas.

Para el cálculo del tamaño de la muestra se asumió una precisión aceptable representada en un error estándar relativo (Esrel) menor o igual al 7%, un nivel de victimización del 30% por hallazgos en otras investigaciones, un nivel de confiabilidad del 95% y un Efecto del diseño Deff del 1,35. Utilizando la expresión:

$$n = \frac{NpqDeff}{N(Esrel \cdot p)^2 + pqDeff}$$

El cálculo de esta forma se obtuvo un tamaño de muestra de 641 personas mayores de 18 años.

$$\begin{aligned}
 N &= 221.453 \\
 P &= 30\% \\
 q &= 1-p = 70\% \\
 Esrel &= 7.0\% \\
 Deff &= 1.35 \\
 \\
 n &= 641
 \end{aligned}$$

Una vez definido el tamaño de muestra para el área urbana del municipio, se realizó afijación proporcional al tamaño de cada comuna. Tabla 1.

Tabla 1. Distribución del tamaño de muestra estimado para la zona urbana del municipio de Pasto por cada comuna.

Comunas	Población $\geq 18^*$	Proporción	n
Comuna 01	13.504	0,0609796	39
Comuna 02	15.633	0,0705910	45
Comuna 03	32.010	0,1445444	93
Comuna 04	29.117	0,1314816	84
Comuna 05	27.089	0,1223248	78
Comuna 06	28.070	0,1267528	81
Comuna 07	9.829	0,0443859	28
Comuna 08	17.132	0,0773636	50
Comuna 09	16.175	0,0730403	47
Comuna 10	12.921	0,0583464	37
Comuna 11	11.417	0,0515558	33
Comuna 12	8.556	0,0386339	25
Total	221.453	1	641

* Fuente: Alcaldía de Pasto. Proyección poblacional 2008

3.3. Muestreo

Se diseñó un muestreo probabilístico, estratificado y de conglomerados de áreas con el fin de garantizar una medición representativa, confiable basada en procedimientos aleatorios para el área urbana del municipio de Pasto.

Probabilístico. Con selección aleatoria, garantizando una representación balanceada de todas las características del universo de estudio, fijación anticipada de márgenes de precisión deseados.

Estratificado. Clasificando, previamente a la selección, las diferentes unidades de muestreo, en función de variables independientes conocidas. En este diseño, las comunas fueron definidas como los estratos.

De Conglomerados. Constituidos por segmentos, representados en manzanas pertenecientes a una misma zona cartográfica.

3.4. Recolección de datos

3.4.1. Diseño del instrumento

La encuesta comprende 20 módulos, los cuatro primeros integran *Información general, identificación de la vivienda, información demográfica del hogar seleccionado y la identificación del candidato(a) seleccionado(a)*. Después continúa el módulo de percepción de seguridad, el módulo correspondiente a victimización a bienes donde fueron incluidos robos a viviendas, vehículos, objetos en vehículos automotor, robo de motocicleta y robo de bicicletas. Un módulo de victimización directa que incluye robo con violencia, robo sin violencia, lesiones, amenazas, ofensas sexuales y secuestro. El módulo de otros delitos indagó sobre fraude al consumidor y corrupción. Finalmente la encuesta incluyó un módulo relacionado con la confianza en instituciones, el temor ciudadano y una indagación sobre comportamientos, actitudes y prácticas en violencia. Este último módulo a su vez se subdivide en ocho partes: padres o encargados, parejas, otras situaciones, normas, habilidades, resolución de conflictos, actitudes y normas sociales. Ver esquema a continuación:

1. Información general
2. Identificación de la vivienda
3. Información demográfica
4. Identificación del candidato(a) seleccionado(a)
5. Percepción de seguridad
6. **Victimización a bienes:** robo de vivienda, robo de vehículos automotores, robo de objetos en vehículos automotores, robo de motocicletas, robo de bicicletas
7. **Victimización directa:** robo con violencia contra las personas, robos sin violencia, amenazas, lesiones, ofensas sexuales, secuestro
8. **Otros delitos:** fraude al consumidor, corrupción
9. Confianza
10. **Comportamientos, actitudes y prácticas:** Módulo A. Padres o encargados, Módulo B. Parejas, Módulo C. Otras situaciones, Módulo D. Normas, Módulo E. Habilidades, Módulo F. Resolución de conflictos, Módulo G. Actitudes, Módulo H. Normas sociales

Es importante mencionar que la gran mayoría de los componentes de la encuesta fueron desarrollados a partir de encuestas previamente validadas y aplicadas a nivel mundial y en particular de algunos países de América Latina. Así como de instrumentos que han sido aplicados a nivel de país, particularmente por el DANE.

En el módulo de percepción de seguridad fueron retomadas preguntas de la encuesta de victimización que realiza el DANE. Por su parte, los módulos de victimización fueron contruidos a partir de la encuesta desarrollada para las Naciones Unidas por el United Nations Interregional Crime and Justice Research Institute (UNICRI), adaptada a partir de la Encuesta Internacional de Victimización, “The International Crime Victim Survey” por sus siglas en inglés (ICVS), que ha servido de base para la medición de niveles de victimización en países desarrollados y en vías de desarrollo entre 1989 y 2003. En América Latina, Argentina, Brasil, Bolivia, Paraguay, Colombia, Perú y Costa Rica han aplicado el mismo formato, algunos de ellos con varias mediciones. El modelo finalmente adaptado fue tomado principalmente de la encuesta desarrollada por el Ministerio del Interior del Perú con recursos del Banco Interamericano de Desarrollo (BID) para el Consejo Nacional de Seguridad Ciudadana (CONASEC). En el año 2008, dicho instrumento fue aplicado en Tegucigalpa Honduras por PNUD, lo cual condujo a reformular y realizar algunos ajustes a preguntas y de la estructura en sí, permitiendo contar con un instrumento más ajustado para ser utilizado en futuras aplicaciones.

Para el módulo de confianza y temor ciudadano se revisaron las preguntas formuladas por el CONADEH en la última medición realizada en Honduras en 2007, las cuales fueron reformuladas de acuerdo con los requerimientos del municipio. De la misma forma fueron incluidas una serie de preguntas para medir la percepción, la confianza e identificar el conocimiento que tenía la comunidad sobre la policía y las estaciones del CAI.

Para el módulo de Actitudes, Comportamientos y Prácticas en Violencia se utilizó la Encuesta ACTIVA, aplicada en varios países de América Latina por la Organización Panamericana de la Salud (OPS/OMS), y por el Instituto CISALVA de la Universidad del Valle en los años 1996, 2000 y 2002 por solicitud del Ministerio de la Protección Social.

Aunque se contaba con todos estos insumos, para el diseño final de la encuesta se concerta con un grupo de funcionarios de la Alcaldía municipal los indicadores a incluir dependiendo de las condiciones locales. Este proceso fue liderado por la Secretaria de Gobierno, a través de la Subsecretaria de Seguridad y Justicia, y el Observatorio del Delito con quienes se definen indicadores para medir la victimización, percepción de seguridad, confianza y para la valoración de conocimientos, actitudes y prácticas sobre violencia. A continuación se presenta la conceptualización y las variables objetos de medición (Tabla 2).

- *La victimización* se define como el acto por el cual una persona es objeto del uso de la fuerza que le causa un daño físico o psicológico.

- *La percepción de seguridad:* se define como la sensación de seguridad, la identificación de situaciones y de aquellos lugares que le producen temor a las personas; de esta forma se establecen índices de temor. Su medición evidencia la actitud de la población frente a la situación de seguridad que se vive y se percibe en una determinada localidad.
- *La confianza:* representa la creencia que se tiene frente a la capacidad de actuación de las autoridades encargadas de proveer Justicia y seguridad.
- *Las actitudes, comportamientos y prácticas:* corresponde a la forma de reaccionar o pensar frente a diferentes hechos de violencia, a la validación o rechazo de formas violentas y a las formas de relacionarse con otros.

Tabla 2. Categorías y variables de medición para la “Encuesta de victimización, percepción de seguridad, confianza y temor ciudadano”. Municipio de Pasto, Nariño 2008

Conceptos	Variables de medición
Victimización	Principales problemas y delincuencia en el barrio Acciones específicas para protección
	Robo a bienes (Viviendas, Vehículos automotores, Objetos en vehículos , Motocicletas, Bicicletas)
	Robos con violencia y sin violencia (Contra las personas)
	Amenazas
	Lesiones
	Ofensas sexuales
	Secuestros
	Otros delitos (Fraude al consumidor, Corrupción)
Confianza	Gestión de las instituciones Confianza en la Policía
Conocimientos, actitudes y prácticas	Menores a cargo, Parejas o compañeros , Otras situaciones Habilidades Resolución de conflictos Actitudes Normas sociales

3.4.2. Prueba piloto

La primera versión de la encuesta fue revisada con funcionarios de la Alcaldía, vinculando así otros actores del municipio que desde diferentes dependencias son los responsables de orientar el diseño e implementación de estrategias, programas y proyectos en seguridad y convivencia. Con esta primera revisión se logra ajustar algunos aspectos frente a la formulación de preguntas y algunas opciones de pregunta. Una vez finalizado este proceso se concertó con la Universidad de Nariño, Departamento de Sociología su aplicación por parte de los estudiantes de tercero, quinto y séptimo semestre quienes a su vez serían las personas encargadas del proceso de recolección de datos.

La prueba piloto se hizo por conveniencia, solicitándole a los estudiantes realizar su aplicación a algún vecino previa revisión del instrumento. En total fueron aplicadas 15 encuestas, como parte de los resultados de esta aplicación se encontraron:

- Problemas en algunos de saltos entre módulos
- Necesidad de reformular algunos enunciados por la incompreensión de los encuestados
- Necesidad de incluir otras opciones de respuesta o ajustar algunas que ya se encontraban
- Un tiempo promedio de diligenciamiento del instrumento fue de 45 minutos
- La dificultad para obtener respuestas en el último módulo considerando que las personas ya se encontraban agotadas para responder

Esto permitió ajustar nuevamente la encuesta, sin embargo es importante mencionar que los cambios no implicarán modificar preguntas que han pasado por un proceso de validación.

3.4.3. Trabajo de campo

Para el trabajo de campo, se define un equipo coordinador conformado por los funcionarios del Observatorio del Delito y el Instituto CISALVA de la Universidad del Valle. Se contó con la participación de la Universidad de Nariño y en particular el Departamento de Sociología para la recolección de datos, asumiendo roles de supervisión aquellas personas con experiencia en trabajos de campo y encuestadores quienes habían tenido experiencia en trabajos similares.

El equipo coordinador se encargó de realizar la actualización de la cartografía, la selección de las manzanas por comunas y el reconocimiento de las mismas a partir del plan de muestreo establecido. Se organizaron las capacitaciones para encuestadores y supervisores, y para el establecimiento de rutas del trabajo de campo.

El trabajo de campo se realizó durante dos semanas con mayor intensidad los días viernes, sábado y domingo; días donde se tenía la mayor probabilidad de encontrar a las personas en sus viviendas. Esta situación estuvo supeditada a la forma de selección del candidato elegido y a los tiempos asignados por la Universidad de Nariño para cumplir con la actividad estimada; en este último aspecto es importante resaltar que los estudiantes realizaron el trabajo como parte de la práctica de una de sus asignaturas, por tanto no se realizó un pago por encuesta realizada sino que fue reconocido un montó para transporte y alimentación.

Las rutas para la recolección de datos comenzó por las comunas con mayor distribución porcentual de personas mayores o iguales a 18 años, es así como durante la primera jornada de trabajo se organizan grupos para iniciar con las comunas 3, 4, 5, 6 y 8. En la segunda jornada se realizaron las comunas 1, 2, 7, 9, 10, 11 y 12. Como parte de los aprendizajes del trabajo de campo se validó la metodología de abordar una manzana con todo el grupo de trabajo y no dividir o asignar una persona por manzana. Sin embargo este aspecto solo fue identificado durante la segunda jornada de trabajo optimizando así tiempo y recursos. Para el desplazamiento por las diferentes zonas la Alcaldía Municipal garantizó el transporte de todos los encuestadores y movilización constante de los supervisores y coordinadores del trabajo de campo.

3.5. Procesamiento y análisis de datos

Para el procesamiento se realizó una base de datos en Epidata, especificando un formato para la digitación del grupo familiar y un formato para la información del candidato seleccionado. Esta aclaración se realiza teniendo en cuenta que la información familiar corresponde de un cuestionario o varios, una familia puede haber reportado uno o más integrantes; mientras en la información del candidato la relación es de uno a uno. La digitación estuvo a cargo del Observatorio del Delito, dependencia que asignó dos funcionarios para este proceso. La digitación se realizó en diferentes equipos de cómputo con posterior integración y migración de datos al programa *Statistical Package for the Social Sciences* –SPSS¹- versión 15 para su depuración y análisis.

La primera consideración previa al análisis fue la necesidad de calcular el peso o ajuste por la probabilidad de selección de cada una de las Unidades del muestreo, esto teniendo como base que la selección se realizó al interior de cada comuna por: manzana, vivienda, hogar e individuo. Para ello fue necesario calcular la probabilidad de haber seleccionada la manzana, la probabilidad de haber seleccionado la vivienda, la probabilidad de haber seleccionado el hogar y finalmente la probabilidad de haber seleccionado el individuo

¹ La nueva denominación del Software es: *Statistical Product and Service Solutions*.

mayor de 18 años. El producto de estas probabilidades nos permitió establecer el peso que sería utilizado como factor de ponderación en los análisis.

Una vez realizado este procedimiento se evaluó el comportamiento por las variables demográficas *edad* y *sexo* de la población urbana del municipio de Pasto con relación a los datos obtenidos en la muestra. El encontrar diferencias implicó realizar una ponderación post-estratificación para poder realizar la extrapolación de los datos a nivel municipal. En esta ponderación post-estratificación se utilizaron las variables de edad y sexo para los respectivos cálculos, no se consideró el estrato socioeconómico teniendo en cuenta que no fue un nivel considerado dentro del proceso de muestreo. Con esta ponderación y considerando el factor de expansión se obtuvo la variable para el análisis de los datos.

El análisis consideró análisis univariado a partir de los requerimientos de la Alcaldía Municipal para la reorientación de intervenciones y posibles ajustes a considerar dentro del *Programa Pasto Seguro*. Además de los indicadores establecidos, se realizó un análisis de múltiples respuesta para aquellas preguntas donde se solicitaba a los encuestados responder más de una opción. En las preguntas abiertas se realizó una categorización inductiva, de tal forma que permitiera establecer el peso porcentual de cada categoría sobre el total de respuestas dadas.

La encuesta además considera el análisis por *victimización repetida*, como aquella situación en la cual la persona sufre más de una experiencia de victimización del mismo tipo en el periodo indagado, se considera el último año y el número de veces reportadas. Este indicador tienen un nivel de análisis por grupo familiar e individual, por ejemplo en la victimización de bienes se refiere a la ocurrencia de hechos al encuestado o a algún integrante de su familia, mientras la victimización directa a hechos que le hubiesen ocurrido directamente al encuestado.

Para el módulo de Conocimientos, actitudes y prácticas se utilizó análisis factorial, el objetivo de este análisis es describir un conjunto de variables por medio de una combinación de factores comunes entre sí, intentando explicar el patrón de correlación entre un conjunto de variables observadas. En este estudio, al igual que en aplicaciones anteriores se usó el análisis factorial para construir escalas óptimas en el módulo de Conocimientos, actitudes y prácticas en violencia, en particular para el grupo de preguntas que hacían referencia a *normas, actitudes, habilidades y normas sociales*. En cada uno de estos componentes o grupo de preguntas se derivaron 2 factores los cuales se construyeron a partir de las puntuaciones de cada escala. Una vez generados estos factores se procedió a realizar su denominación, los cuales permiten identificar los aspectos que pueden ser objeto de intervención en el tema.

3.6. Consideraciones éticas

El protocolo fue sometido para aval por parte del Comité de Ética Humana de la Universidad del Valle, donde previamente la encuesta había sido aprobada. Con los ajustes incluidos, la investigación fue clasificada como una investigación sin riesgo. A cada encuestado se le informaron los propósitos de la investigación, la confidencialidad de la información y la opción que tenía de participar en el estudio, les fue leído y se les solicitó firmar el consentimiento informado.

4. RESULTADOS

De acuerdo con los datos estimados, se logró encuestar 637 personas mayores de 18 años que cumplieron con los criterios de selección definidos en el estudio. Es importante mencionar que de acuerdo con la programación del trabajo de campo en algunas manzanas fueron realizadas encuestas adicionales a las seis previamente establecidas debido a la necesidad de aproximar a números pares, en otros casos no fue posible completar el número de encuestas por manzanas, situación que estuvo relacionada con haber finalizado el tiempo de recolección de datos y no tener la posibilidad de volver a los sectores a completar dicho número. Tabla 3

Tabla 3. Balance del número de encuestas realizadas por comuna.
San Juan de Pasto, Noviembre 2008

Comuna	Encuestas estimadas	Encuestas Realizadas	Diferencia (estimado-realizado)
Comuna 01	39	26	13
Comuna 02	45	35	10
Comuna 03	93	98	-5
Comuna 04	84	77	7
Comuna 05	78	76	2
Comuna 06	81	82	-1
Comuna 07	28	30	-2
Comuna 08	50	54	-4
Comuna 09	47	52	-5
Comuna 10	37	46	-9
Comuna 11	33	30	3
Comuna 12	25	31	-6
TOTAL	641	637	4

En esta primera parte del informe se realiza la descripción de las familias de los encuestados, sin considerar ponderación ni ajuste post-estratificación para la muestra; por tanto la información corresponde a los datos consignados en las 637 encuestas diligenciadas.

En las 637 encuestas se recuperó información de 2477 personas, de los cuales el 25.9%(640) reportaron ser Jefes de familia, el 21.9%(541) y el 21.6%(534) eran hijas e hijos del jefe del hogar respectivamente, continúa en orden las esposas del Jefe de hogar, 14.2%(352); los integrantes de las familias como nietos, hermanas, sobrinos, yernos y no parientes del Jefe de hogar fueron reportados en menos del 5% de la distribución.

Al revisar la distribución por edad se encuentra que el 98.9%(2449) de los integrantes del hogar de los encuestados eran mayores de 1 año. La edad promedio fue 33.3 [DE±19.9], mediana 31, presentando una distribución sesgada (*asimetría 0.512, curtosis -0.404*). En la distribución por sexo se encuentra que el 44.8%(1098) eran hombres y el 55.0%(1347) mujeres, encontrando diferencias significativas por grupos de edad y sexo, ($p=0.016$).

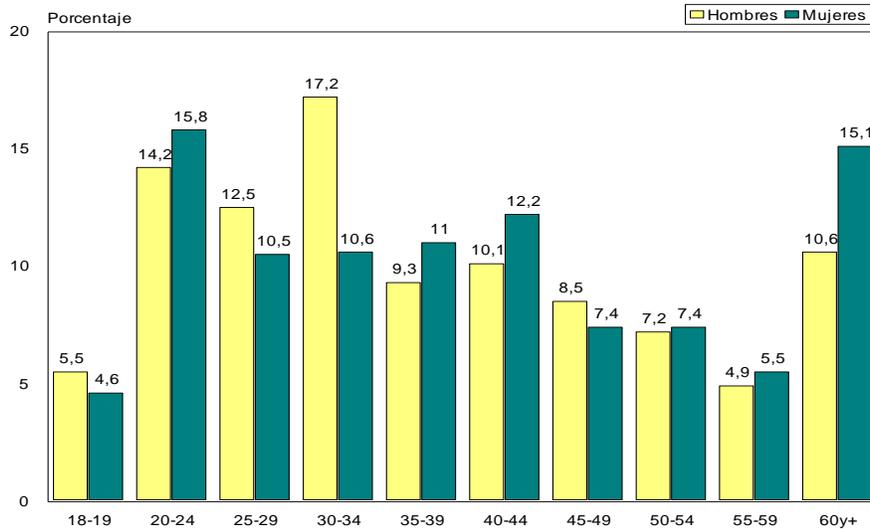
Al revisar los grados escolares alcanzados se observa que el 23.0%(563) tenían estudios de secundaria incompleta, el 20.7%(506) estudios universitarios y el 17.0%(417) estudios de primaria incompleta. De acuerdo con el reporte, el 5.6%(136) no alcanzó ningún grado escolar. Con relación a la ocupación, el 29.4%(720) al momento de la encuesta eran estudiantes, el 16.9%(414) se dedicaban al hogar y el 16.2%(396) eran independientes, mientras el 11.7%(287) no tenían ninguna ocupación.

4.1. Módulo: Demografía general

La ponderación de la muestra establece un número denominador para el cálculo de los indicadores, es así como los 637 encuestados representan 214.009 personas mayores de 18 años, un número muy cercano al total de la población utilizada para el cálculo del tamaño de muestra, por tanto los indicadores de *victimización, percepción de seguridad, confianza, temor ciudad y actitudes sobre violencia* que se presentan a continuación han sido calculados sobre el total de personas que representa la muestra.

Con relación a las características demográficas, la edad promedio de los encuestados fue 39, 4 [DE±15.5], mediana de 37; con una distribución sesgada (*asimetría 0.672, curtosis -0.297*), el comportamiento por sexo fue similar a la población general, 46.5% hombres y 53.3% mujeres, sin embargo al comparar grupos de edad por sexo se encuentran diferencias significativas ($p<0.005$), siendo mayor el promedio de edad en las mujeres. Gráfico 1

Gráfico 1. Distribución por grupos de edad y sexo de los encuestados.
San Juan de Pasto. Octubre 2008



El nivel de escolaridad más alcanzado por los encuestados fue el *universitario*, 29.3%; continúa en orden la *secundaria completa*, 28.8%; menos del 1% de los encuestados reportó *no haber cursado ningún grado escolar*. Con relación a la ocupación al momento de la encuesta, el 25.4% informaron ser empleados, el 23.5% tenían trabajo independiente y el 23.3% se dedicaban al hogar. Gráfico 2 y 3.

Gráfico 2. Grado escolar reportado por los encuestados.
San Juan de Pasto, octubre 2008

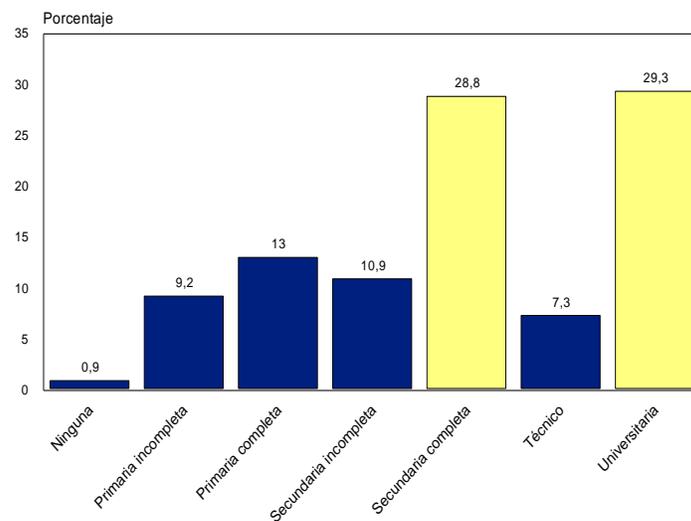
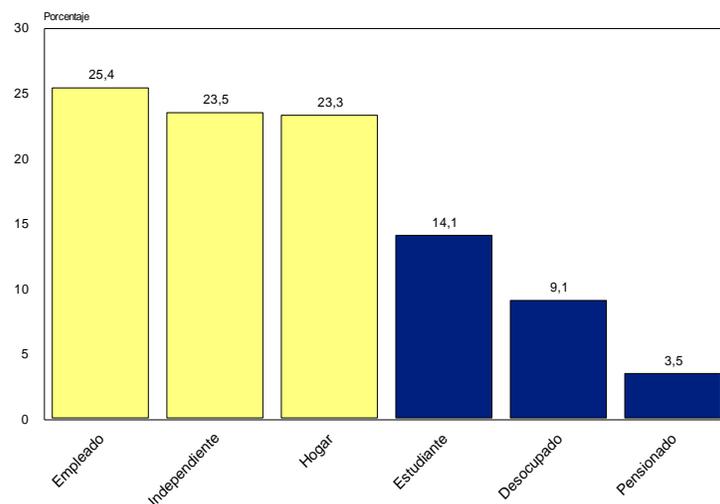


Gráfico 3. Ocupación reportada por los encuestados.
San Juan de Pasto, octubre 2008



El 41.0% de los encuestados eran Jefes de hogar, el 29.6% hijos(as) y el 21.1% esposa(o) del jefe de hogar, en menor proporción se encontraron hermanas(os), nietos, sobrinos, cuñado, madres, y no parientes del Jefe de hogar.

La pertenencia a grupos especiales como desplazados y/o discapacitados fue inferior al 5.0%, solo el 2.3% de los encuestados eran desplazados. Este reporte fue similar al indagar sobre el grupo étnico, el 0.8% se clasificaron como indígenas y el 0.6% como afrocolombianos.

El 54.3% de los encuestados reportaron siempre haber vivido en el municipio de Pasto, mientras que el resto de personas llevaba viviendo entre 1 y 63 años, promedio 20 años [DE±14.2], mediana 19 años.

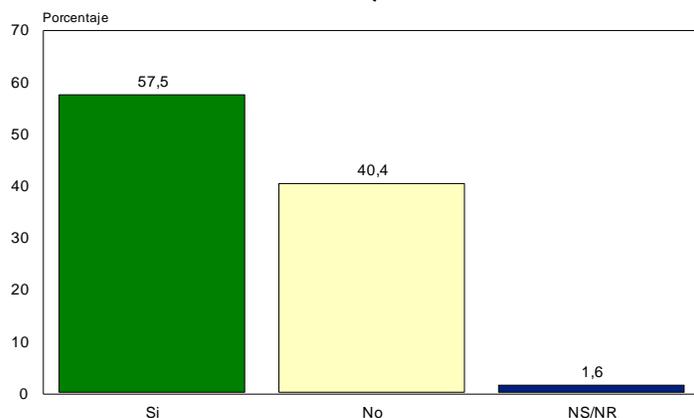
Con relación al estado civil, el 39.2% eran casados, el 35.2% eran solteros(as) el 10.1% se encontraban en unión libre/viviendo con alguien, las opciones de divorciados o viudos aportaron menos del 16% a la distribución.

Al indagar si el ingreso económico de los encuestados les permitía satisfacer sus necesidades básicas, el 29.1% respondió que se sentían *satisfecho*, frente a un 22.2% que afirmó estar *insatisfecho*. La descripción de los encuestados finaliza preguntando sobre su religión encontrando que el 81.5% pertenecen a la religión católica, el 8.3% son cristianos no católicos, mientras el 6.1% reportó no pertenecer a ninguna religión.

4.2. Módulo: Percepción de seguridad

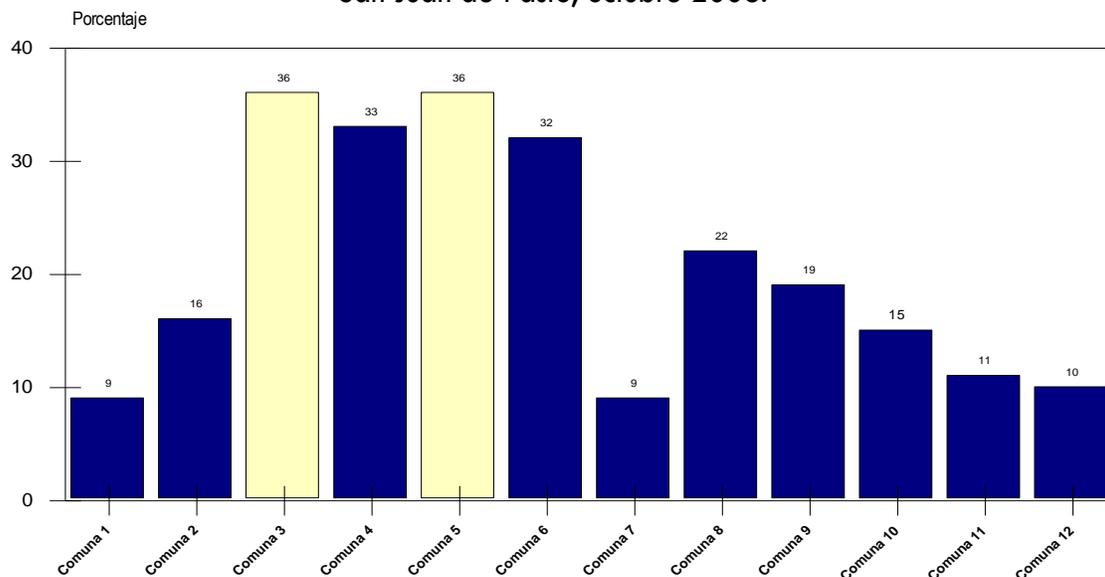
El 57.5% de los encuestados sienten que su barrio es seguro, mientras el 40.4% no considera que lo sea. Sin embargo, el 36.4% cree que durante el año 2008, su barrio es menos seguro que el año anterior. Gráfico 4

Gráfico 4. A la pregunta ¿Usted se siente seguro en su barrio?
San Juan de Pasto, Octubre 2008



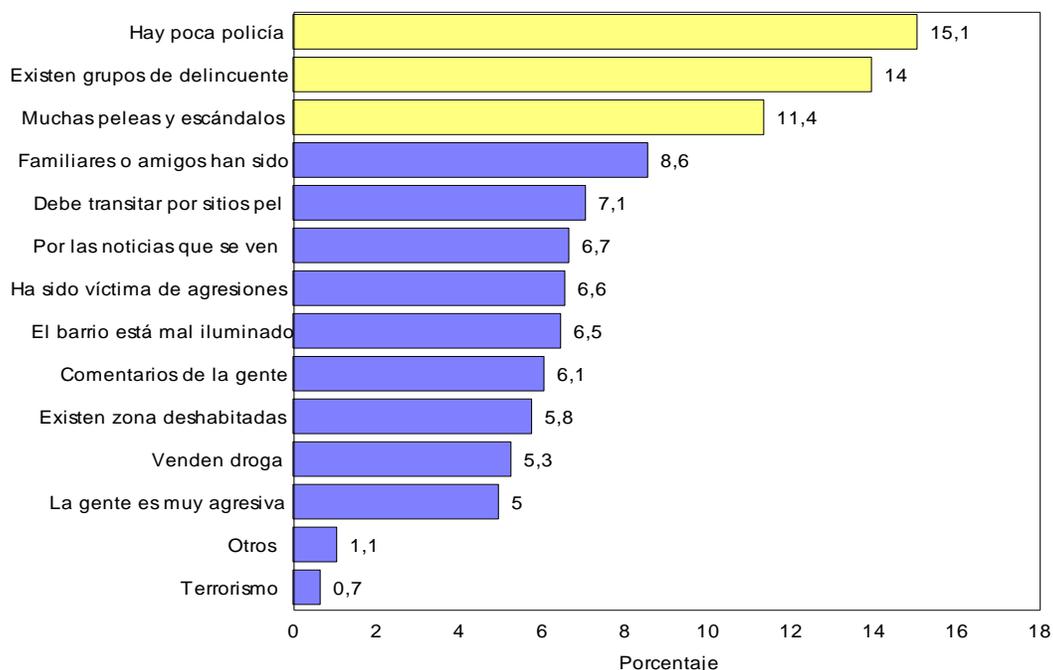
Las personas que más se sienten más inseguras pertenecen a las comunas 3 y 5 las cuales presentan proporciones de 36% respectivamente, los aspectos de más importantes para que las personas de la comuna 3 no se sientan seguras es la existencia de grupos de delincuentes y la poca presencia de la policía (21.4% y 20.4% respectivamente). Gráfico 5

Gráfico 5. Resultados por comuna a la pregunta ¿Se sienten inseguros en su barrio?.
San Juan de Pasto, octubre 2008.



En general, los encuestados reportaron como principales razones para sentirse inseguros; la existencia de poca policía, 15.1%; la existencia de grupos de delincuentes, 14% y el que se presenten muchas peleas y escándalos, 11.4%. Gráfico 6

Gráfico 6. A la pregunta ¿Por cuáles de los siguientes aspectos Usted no se siente seguro en su barrio?. San Juan de Pasto, octubre 2008.



La sensación de temor de los encuestados se midió a través de una serie de situaciones, tales como el evitar llevar dinero en efectivo, 65.5%; el hablar por celular en la calle, 58.9%; el salir de noche a visitar a algún familiar o amigo, 52.9%; el tomar un taxi en horas de la noche, 46.8%, el salir en la noche para divertirse por ejemplo a un bar, restaurante, teatro, cine, o a ver amigos, 44.1% y el usar transporte público, 41.0%, en las cuales como se puede observar los encuestados reportaron evitarlas en más del 40.0%.

Al indagar sobre los principales problemas de Pasto, el 28.1% de los encuestados considera que es el desempleo o la falta de trabajo, seguido por el consumo de drogas/alcohol y la delincuencia/falta de seguridad. Tabla 4

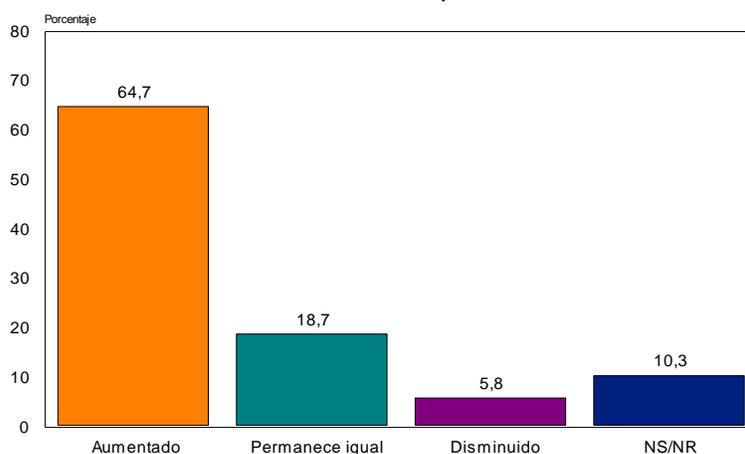
Tabla 4. A la pregunta En su opinión ¿Cuáles son los principales problemas de Pasto?.

San Juan de Pasto, Octubre 2008

Problemas	Frecuencia	%
Desempleo/falta de trabajo	167.495	28,1
Consumo de drogas/alcohol	103.163	17,3
Delincuencia/falta de seguridad	91.021	15,3
Pobreza/hambre	55.369	9,3
Costo de la vida/altos precios	48.985	8,2
Corrupción	37.621	6,3
Educación inadecuada	20.954	3,5
NS/NR	15.601	2,6
Violación de derechos humanos	15.297	2,6
Intolerancia	13.666	2,3
Policías corruptos	13.208	2,2
Falta de democracia	5.281	0,9
Narcotráfico	4.980	0,8
Otros	2.413	0,4
Total	595.054	100,0

Al preguntar por la percepción de seguridad en la ciudad, se encontró que el 71.8% de los encuestados considera que *Pasto no es una ciudad segura*, frente al 22.1% que considera que sí lo es. De la misma forma la percepción frente al delito en la ciudad en el último año, muestra como el 64.7% cree que este ha aumentado, mientras solo el 5.8% reporta que el delito ha disminuido. Gráfico 7

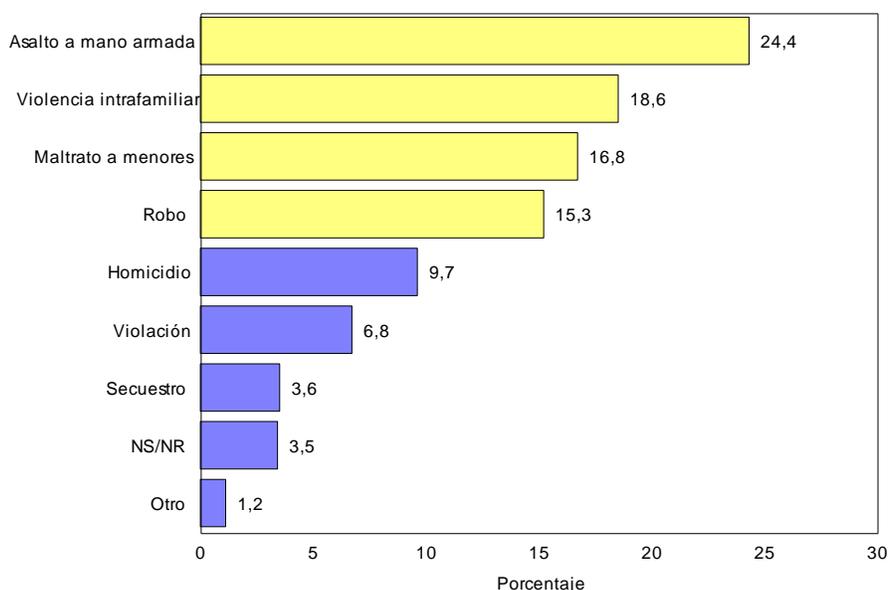
Gráfico 7. A la pregunta ¿Considera Usted que en este año (2008) en delito en Pasto ha...?. San Juan de Pasto, octubre 2008



Las razones más importantes por las cuales los encuestados creen que el delito ha aumentado en este año se relacionan con el *desempleo*, 21.4%; el *consumo de drogas*, 15.4%; los *grupos de jóvenes delinquiriendo*, 11.8% y el *consumo de bebidas alcohólicas*, 10.0%. En menor porcentaje fueron reportados, la *pobreza*, 8.2%; la *falta de educación*, 7.5%; la *ineficiencia policial*, 6.9% y la *pérdida de valores*, 6.9%.

Los encuestados consideran que los delitos más graves que se cometen en Pasto corresponden al *asalto a mano armada*, 24.4%; *violencia intrafamiliar*, 18.6%; *maltrato a menores*, 16.8% y los *robos*, 15.3%. Gráfico 8

Gráfico 8. A la pregunta ¿Cuáles son los tres delitos más graves que se cometen en Pasto. San Juan de Pasto, octubre 2008

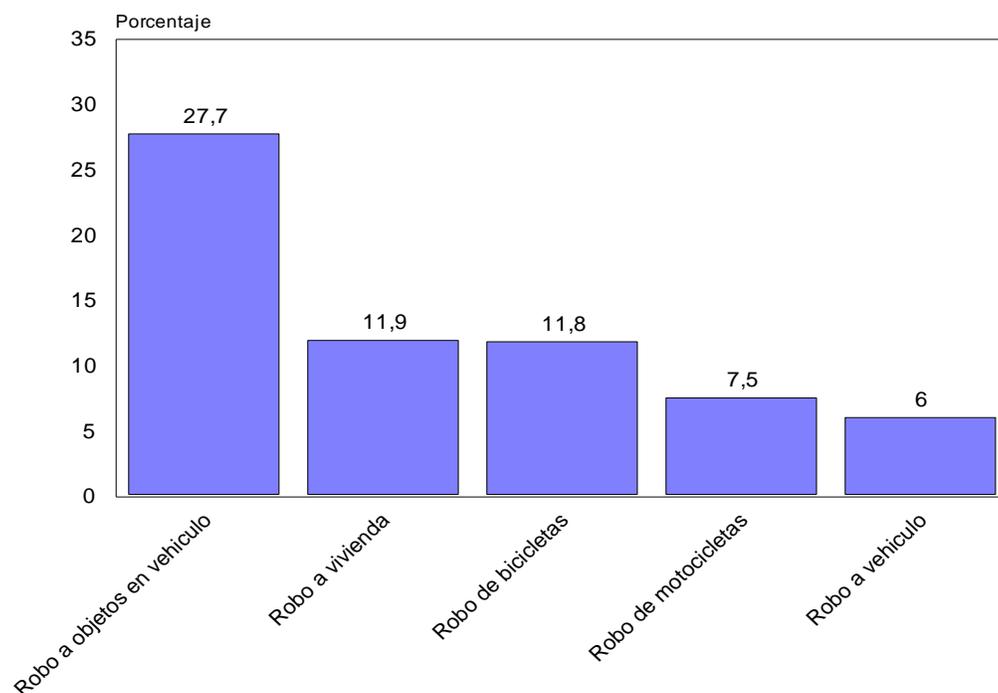


Las últimas preguntas del módulo hacen referencia a las medidas adoptadas por los encuestados para proteger sus viviendas, se identificó que el 26.4% han protegido sus casas con rejas en ventanas o puertas, el 11.7% cuentan con cerraduras especiales en las puertas o puertas blindadas; el 11.6% han realizado acuerdos con los vecinos para vigilar las casas; el 10.8% cuentan con un plan informal de vigilancia de vecinos (celadores) y el 10.3% han contratado vigilancia privada. Las alarmas, los cercos altos/cercos eléctricos y poseer un arma para defenderse fueron reportados por menos del 5% de los encuestados. Es importante mencionar que el 3.6% reportó que no tiene ninguna medida de seguridad para proteger su casa. Finalmente, el 7.1% reportó que su casa está asegurada contra robos.

4.3. Módulo: Robo a bienes

En estos módulos se indaga sobre victimización de bienes que le hayan ocurrido al encuestado o algún integrante de su grupo familiar, teniendo como referente los hechos ocurridos en el último año. Como se observa en el gráfico 9, el robo a objetos en vehículo automotor fue el hecho más reportado por los encuestados.

Gráfico 9. Victimización a bienes ocurridos al encuestado a su familia en el último año. San Juan de Pasto, octubre 2008



4.3.1. Robo a vehículos automotores

En este estudio, se encontró que 69.510 personas tenían o algún integrante de su familia tenía vehículo automotor para uso privado en el último año, representando el 32.5% de la población.

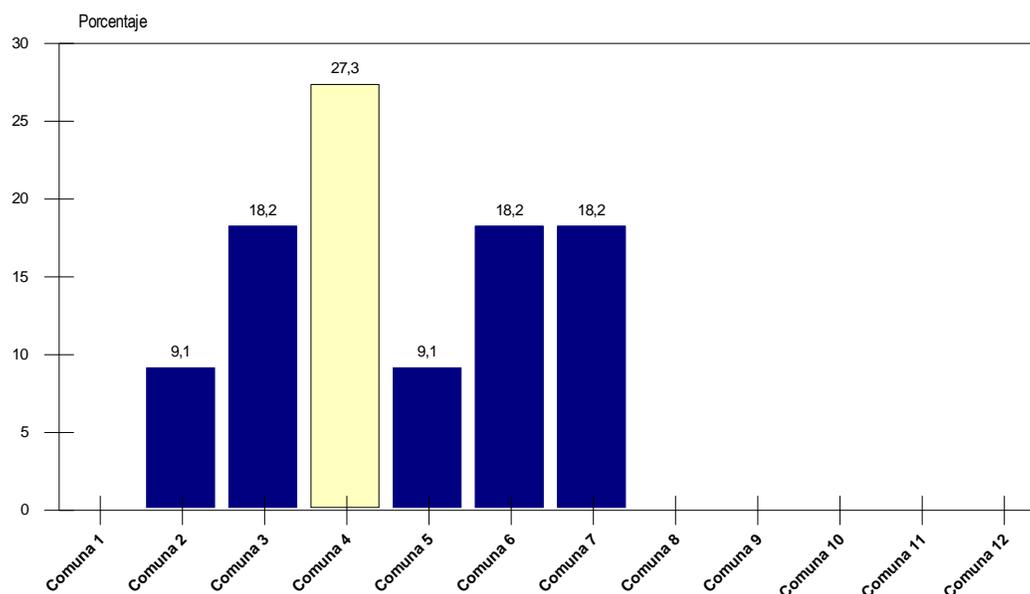
Al indagar a estas personas el robo de vehículo en el último año se encontró que el 6.0% ha sido víctima de este tipo de hechos. En general es mayor la victimización por primera vez, 88.8% que la victimización repetida, es decir la ocurrencia de robo de vehículo en más de una vez, sin embargo llama la atención el reporte en dos y tres ocasiones. Tabla 5

Tabla 5. Victimización reportada por el robo a vehículos.
San Juan de Pasto, Octubre 2008

Número de veces	Frecuencia	Porcentaje
1	3723	88,8
2	225	5,4
3	244	5,8
Total	4192	100,0

Al discriminar las víctimas de robo a vehículo automotor por comunas, la mayor proporción de victimización se presentó en la comuna 4 (27,2%), es de resaltar como en las comunas 1, 8, 9, 10, 11 y 12 no fueron reportados ser víctimas de este tipo de robos. Gráfico 10

Gráfico 10. Reporte de robo a vehículos automotor ocurridos en el último año de acuerdo con la comuna de residencia. San Juan de Pasto, octubre 2008



Al indagar donde ocurrieron los hechos, el 35.1% hizo referencia a *otro lugar*, mientras el 30.7% de los casos se presentaron *cerca de la casa*, el 11.2% en el trabajo y un 10.9% *ocurrieron en la casa*. De acuerdo con el reporte, en el 46.9% de los casos fue posible recuperar el vehículo.

La denuncia ante la Policía fue del 64.8% de todos los casos reportados, sin embargo solo el 16.2% de ellos quedaron satisfechos con la manera como esta institución se encargó del caso, en general el 11.8% de los encuestados consideran que *no hicieron lo suficiente*, porcentaje similar para quienes reportan que *no recuperaron lo robado*; continúa en orden el *no haberse interesado*, 11,6%; el *no haberlo considerado un delito suficiente para investigar* y el *no haber llegado a tiempo*, 11.5% respectivamente.

Por su parte, el 41.5% denunció a la Fiscalía, de ellos el 24.1% quedaron satisfechos. Entre quienes no quedaron satisfechos en la forma como la Fiscalía se encargó del hecho reportaron como razones principales, el no haber hecho lo suficiente, 21.0%; el no haberse interesado, 20.5% y el no haber dado información, 17.5%.

Entre quienes no denunciaron las tres principales para ello razones fueron, lo resolvió él o su familiar, 25.0%; el haber considerado que la Policía/Fiscalía no habría hecho nada, 22.3% y el que no era como denunciar a la Policía/Fiscalía, 15.5%. Tabla 6

Tabla 6. A la pregunta ¿Por qué no denunció el hecho (robo de vehículos)?.
San Juan de Pasto, Octubre 2008

Razones para no denunciar	Frecuencia	Porcentaje
Lo resolví yo mismo / lo resolvió mi familia	646	25,0
La Policía/Fiscalía no habría hecho nada	577	22,3
No era como para denunciar a la Policía/Fiscalía	400	15,5
No fue lo suficientemente grave	246	9,5
Lo denuncié a otros organismo	246	9,5
No tenía / había pruebas suficientes	246	9,5
No tenía seguro	225	8,7
Total	2586	100

4.3.2. Robo de objetos en vehículos automotores

De las 69.510 personas tenían o algún integrante de su familia tenía vehículo automotor para uso privado en el último año, el 27.7% había sido víctima de robo de alguna parte del vehículo o de objetos que estaban en el vehículo como un radio, un espejo, una llanta, herramientas, una maleta, las compras, etc.

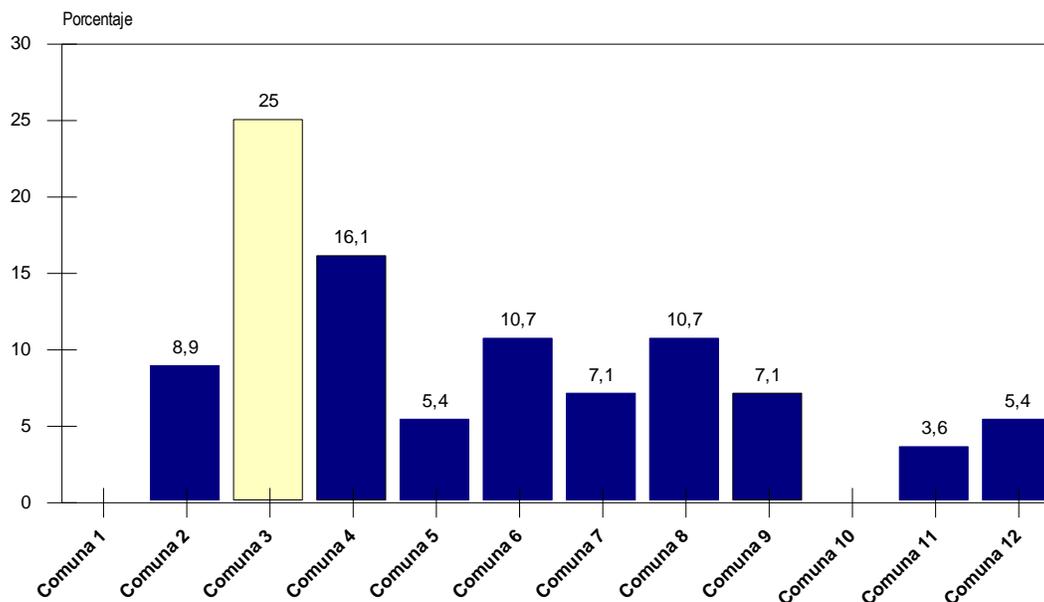
En este tipo de hechos el reporte sobre victimización repetida fue del 43.7%; donde el 29.3% fue víctima en dos ocasiones, mientras el 7.4% en tres ocasiones. Tabla 7

Tabla 7. Victimización reportada por el robo de objetos en vehículos.
San Juan de Pasto, Octubre 2008

Número de veces	Frecuencia	Porcentaje
1	10.824	56,3
2	5.642	29,3
3	1.424	7,4
4	451	2,3
5	889	4,6
Total	19.230	100,0

En la comuna 3 se presentó la mayor proporción de víctimas de robo de objetos o de alguna parte del vehículo, por su parte en las comunas las comunas 1 y 10 no presentaron víctimas en este tipo de evento. Gráfico 11

Gráfico 11. Reporte de robo a objetos o partes de vehículos automotor ocurridos en el último año de acuerdo con la comuna de residencia. San Juan de Pasto, octubre 2008



El 42.8% de los casos fueron reportados cerca de la casas; el 17.9% en otros lugares y el 15.5% en sus casas; en menos del 5.0% estos hechos se presentan en el lugar de trabajo ó en la zona rural del municipio.

La denuncia a la Policía fue reportada por el 8.1% de las víctimas, de los cuales el 100% quedaron insatisfechos con esta institución. Los encuestados reportan como razones para esta valoración el no haber hecho lo suficiente, 22.8%; el no haber recuperado lo robado y no haberlo considerado un delito suficiente, 18.1% respectivamente.

Por su parte, la denuncia ante la Fiscalía fue solo del 1.3%; de los cuales el 100% quedaron insatisfechos. Las principales razones fueron el no haberse interesado; el no haber detenido al delincuente; se portaron incorrectamente/fueron maleducados y el no haberlo considerado un delito suficiente para investigar.

La no denuncia de los robos de objetos en vehículos automotor están relacionados con el considerar que la Policía/Fiscalía no habría hecho nada, 35.1%; el que las víctimas no lo consideren lo suficientemente grave, 27.5%, el que el hecho no sea considerado como un evento para reportar ante las instituciones competentes, 14.8% y el no tener pruebas suficientes, 10.6%. Tabla 8

Tabla 8. A la pregunta ¿Por qué no denunció el hecho (robo de objetos en vehículo)?.

San Juan de Pasto, Octubre 2008

Razones para no denunciar	Frecuencia	Porcentaje
La Policía/Fiscalía no habría hecho nada	9.766	35,1
No fue lo suficientemente grave	7.643	27,5
No era como para denunciar a la Policía/Fiscalía	4.129	14,8
No tenía / había pruebas suficientes	2.941	10,6
Lo resolví yo mismo / lo resolvió mi familia	1.907	6,9
NS/NR	736	2,6
No tenía seguro	225	0,8
No me atreví / miedo a las represalias	263	0,9
Otras	220	0,8
Total	27.829	100

4.3.3. Robo a viviendas

De las 214.009 personas que representa la muestra, 25.499 reportaron que en el último año alguien entro en su casa, departamento o cuarto sin permiso y robo algo; estableciendo un porcentaje de victimización por robo del 11.9%. Con relación al tipo de victimización el 47.1% reportó este hecho solo una vez, mientras el 28.1% han sido víctimas de este hecho en dos veces y el 17.2% en tres veces el último año. Tabla 9

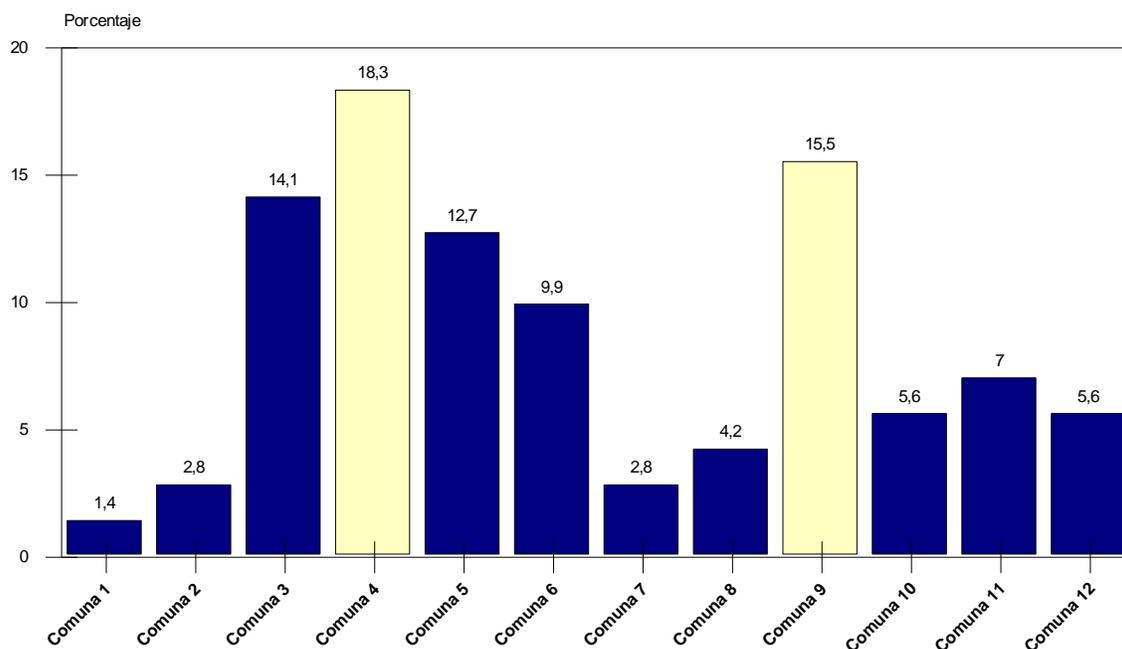
Tabla 9. Victimización reportada por el robo a viviendas.

San Juan de Pasto, Octubre 2008

Número de veces	Frecuencia	Porcentaje
1	12.008	47,1
2	7.175	28,1
3	4.389	17,2
4	976	3,8
5	951	3,7
Total	25.499	100

Al revisar por el reporte sobre el robo de bienes por comuna, se encuentra que las comunas 4 y 9 en el último año fueron víctimas de este hecho en mayor porcentaje en comparación con el resto de comunas, en el 18.3% y 15.5% respectivamente. Gráfico 12

Gráfico 12. Reporte de robo a viviendas ocurridos en el último año de acuerdo con la comuna de residencia. San Juan de Pasto, octubre 2008



El 56.9% reportó haber estado presente él o algún miembro del hogar durante el robo, sin embargo el 67.7% no se dio cuenta de la presencia del o los ladrones.

Frente a la denuncia a las autoridades competentes, el 19.5% lo hizo ante la Policía, mientras el 8.5% lo hizo ante la Fiscalía. De las personas que denunciaron el hecho a la Policía, el 80.5% quedaron insatisfechos en la forma como la policía se encargó del caso, las principales razones para ello fueron: *no hicieron lo suficiente*, 26.3%; *no recuperaron lo robado*, 21.0%; *no se interesaron por el caso*, 13.0% y *no detuvieron al delincuente*, 14.9%. Por su parte, de las denuncias hechas a la Fiscalía, el 100% quedó insatisfecho con el servicio prestado, respondiendo de manera similar en las razones para esta inconformidad, sin embargo la primera razón fue *el que no recuperaron lo robado*, 24.8%; y *el que no hicieron lo suficiente*, 21.8%.

En aquellos que no denunciaron las principales razones para no hacerlo fue *el no haber sido lo suficiente grave*, 31.0% y *el considerar que la Policía/Fiscalía no habría hecho nada*, 23.0%. Tabla 10

Tabla 10. A la pregunta ¿Por qué no denunció el hecho (robo de vivienda)?.
San Juan de Pasto, Octubre 2008

Razones para no denunciar	Frecuencia	Porcentaje
No fue lo suficientemente grave	10.759	31,0
La Policía/Fiscalía no habría hecho nada	7.987	23,0
No tenía / había pruebas suficientes	4.958	14,3
Lo resolví yo mismo / lo resolvió mi familia	4.948	14,3
No era como para denunciar a la Policía/Fiscalía	3.925	11,3
No me atreví / miedo a las represalias	662	1,9
Otras	406	1,2
Lo denuncié a otros organismo	475	1,4
NS/NR	389	1,1
No tenía seguro	200	0,6
Total	34.709	100

4.3.4. Robo de bicicletas

En este estudio, se encontró que 91.957 personas en su hogar tienen o tuvieron bicicleta en el último año, valor que corresponde al 43.2% de la población. De ellos, el 11.8% fueron víctimas o algún integrante de su familia de un robo de bicicleta.

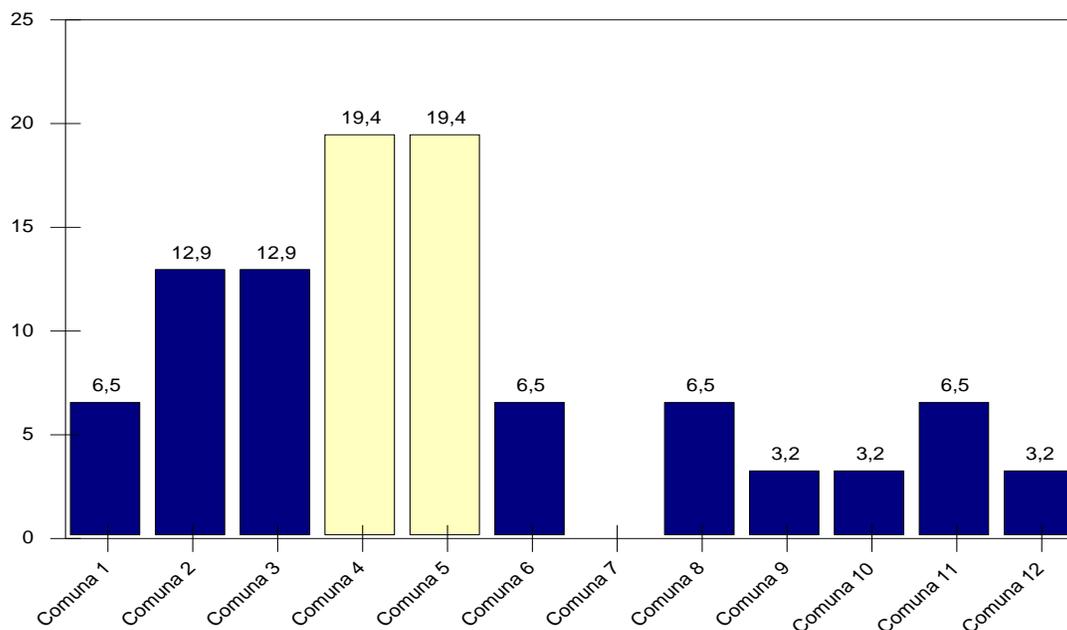
El 70.3% de los propietarios de bicicletas han sido víctimas de robo al menos una vez, por su parte el 17.9% han sido víctimas en dos ocasiones de robo en el último año. Tabla 11

Tabla 11. Victimización reportada por el robo de bicicletas.
San Juan de Pasto, Octubre 2008

Número de veces	Frecuencia	Porcentaje
1	7610	70,3
2	1934	17,9
3	1277	11,8
Total	10821	100,0

En este estudio las comunas 4 y 5 reportaron el mayor porcentaje de robo de bicicletas, con una proporción de victimización de 19.4% cada uno respectivamente. Gráfico 13

Gráfico 13. Reporte de robo de bicicletas ocurridos en el último año de acuerdo con la comuna de residencia. San Juan de Pasto, octubre 2008



Al indagar el sitio donde ocurrió el robo la última vez encontró que el 40.4% ocurrieron en la *vía pública*; el 29.8% cerca a la casa de las víctimas, el 14.2% en sus casas mientras el 10.1% se presentó en otros municipios. De acuerdo con el reporte no se recuperó ninguna de las bicicletas robadas.

El 24.2% informó haber denunciado el hecho ante la Policía, de los cuales el 87.5% quedaron insatisfechos en la forma como esta institución se encargó del caso. Al revisar las razones para esto, se encuentra el *no haber recuperado lo que se robaron*, 30.8%; el *no haber hecho lo suficiente*, 25.2%; el *no haber detenido al delincuente*, 21.8%; el *no haberse interesado*, 15.6% y el 6.6% reportó el *no haber dado información*.

Ante la Inspección de Policía se denunciaron el 17.0% de los casos, con un reporte de insatisfacción del 100%, como razones de insatisfacción los encuestados reportaron *no recuperaron lo robado*, *no detuvieron al delincuente* y *no hicieron lo suficiente*.

El 1.4% hizo la denuncia ante la Fiscalía, de ellos el 100% quedó insatisfecho, reportando como razón principal, *el que no hicieron lo suficiente*.

De las personas que no denunciaron, las principales razones para ello fueron *el que la Policía/Fiscalía no habría hecho*, 32.6% y el *no tener pruebas suficientes para hacer la denuncia*, 26.4%. Tabla 12

Tabla 12. A la pregunta ¿Por qué no denunció el hecho (robo de bicicletas)?.
San Juan de Pasto, Octubre 2008

Razones para no denunciar	Frecuencia	Porcentaje
La Policía/Fiscalía no habría hecho nada	3.678	32,6
No tenía / había pruebas suficiente	2.983	26,4
No fue lo suficientemente grave	1.193	10,6
No me atreví / miedo a las represalias	1.201	10,6
No era como para denunciar a Policía/Fiscalía	820	7,3
Lo resolví yo mismo / lo resolvió mi familia	603	5,3
NS/NR	569	5,0
No tenía seguro	244	2,2
Total	11.291	100

4.3.5. Robo de motocicletas

En este estudio, se encontró que 69.267 personas son o han sido propietarios de una motocicleta para uso privado en el último año, valor que corresponde al 28.2% de la población. De ellos, el 7.5% fueron víctimas o algún integrante de su familia de un robo de motocicleta.

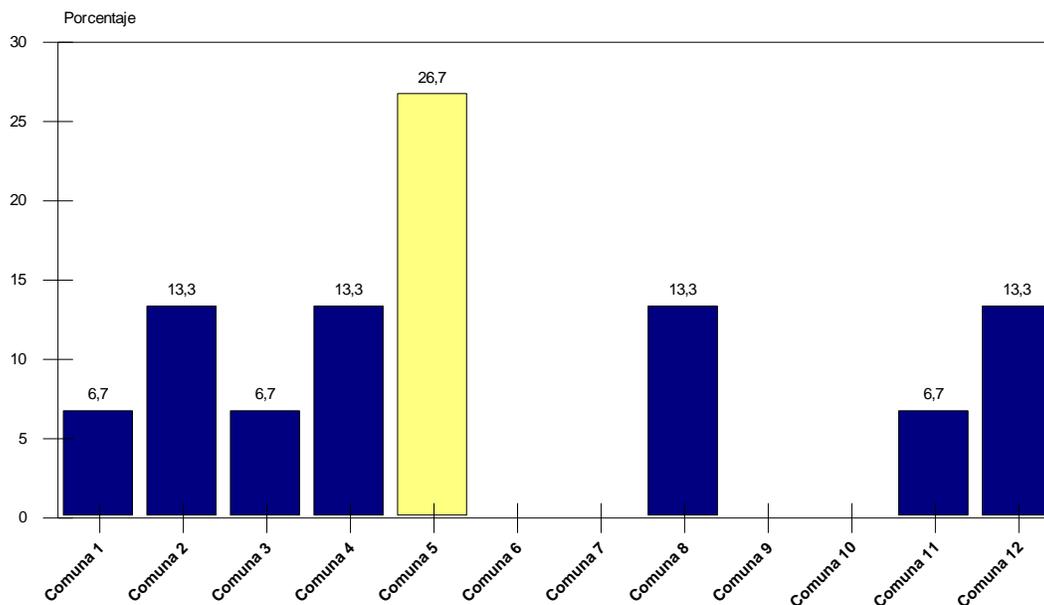
Al indagar sobre el número de veces en que ha ocurrido el robo de motocicletas en el último año, se encuentra como victimización de primera vez, el 65.7% y victimización repetida en dos ocasiones, el 34.3%. Tabla 13

Tabla 13. Victimización reportada por el robo de motocicletas.
San Juan de Pasto, Octubre 2008

Número de veces	Frecuencia	Porcentaje
1	2967	65,7
2	1550	34,3
Total	4517	100,0

Frente a este tipo de robos, la mayor proporción de personas que reportaron ser víctimas de este tipo de evento se presentó en la comuna 5, aportando el 26.7% de los casos ocurridos. Llama la atención que en las comunas 6, 7, 9, y 10 no fueron reportados ningún caso. Gráfico 14

Gráfico 14. Reporte de robo de motocicletas ocurridos en el último año de acuerdo con la comuna de residencia. San Juan de Pasto, octubre 2008



La mayoría de los casos, se presentaron en *otros lugares*, 37.1%; continúa en orden en *su casa*, 24.0% y *cerca de su casa*, 18.3%; en menor porcentaje fueron reportados, en el *trabajo y en otro municipio*. De los robos ocurridos, en el 29.3% se recuperó la motocicleta.

El 82.3% de los casos fueron denunciados ante la Policía, encontrando el 36.5% satisfacción en la forma como esta entidad se hizo cargo del caso. Los encuestados que quedaron insatisfechos reportaron como razones, *el no haber detenido al delincuente*, *el no haber hecho lo suficiente*, *el no haber recuperado lo robado*, 18.1% respectivamente, al igual que el *no haberse interesado en el caso y no haberlo considerado un delito suficiente grave*, con 16.1% en cada opción respectivamente.

El reporte a la Fiscalía, fue del 64.2%; con una satisfacción en el servicio prestado del 31.6%. Las razones de insatisfacción de quienes reportaron corresponden al *no haber recuperado lo robado*, 21.0%; *el no haber hecho lo suficiente y no haber detenido al delincuente*, 18.1% respectivamente, mientras un 15.1% que afirma que *no lo consideraron un delito suficiente para investigar*.

Entre quienes no denunciaron, la principal razón para no hacerlo corresponde al *no haber tenido pruebas suficiente*, 38.0%; *el haberlo resultado él o su familia y el miedo a las represalias*.

Tabla 14

Tabla 14. A la pregunta ¿Por qué no denunció el hecho (robo de motocicletas)?.
San Juan de Pasto, Octubre 2008

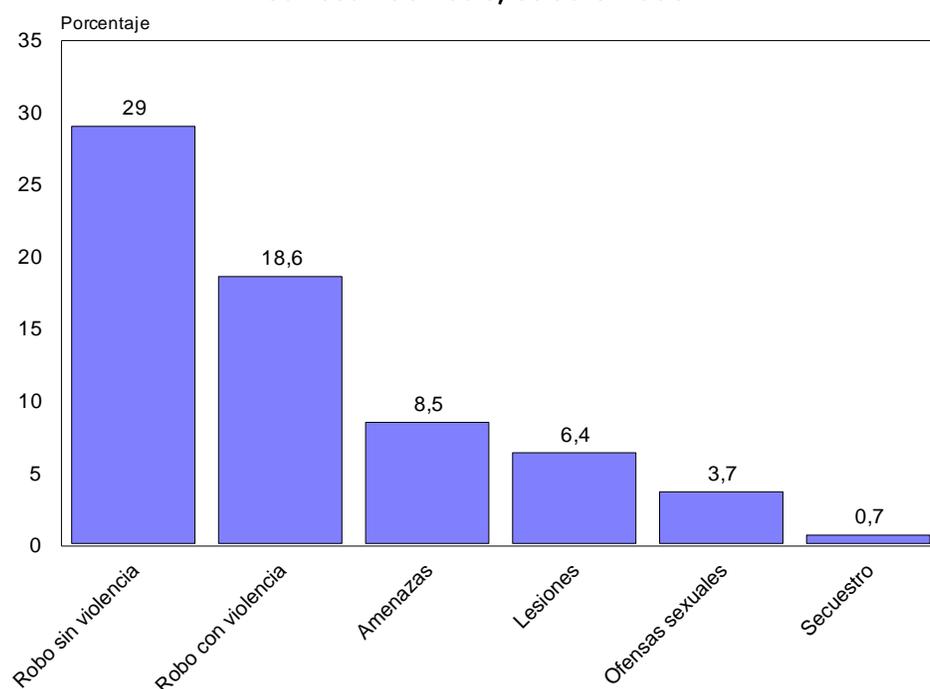
Razones para no denunciar	Frecuencia	Porcentaje
No tenía / había pruebas suficientes	317	38,0%
Lo resolví yo mismo / lo resolvió mi familia	259	31,0%
No me atreví / miedo a las represalias	259	31,0%
Total	836	100

4.4. Módulo: Victimización directa

En estos módulos se indaga sobre hechos que se hubiesen presentado solo al encuestado, aquí no se incluyen los robos, las amenazas, las lesiones ni las ofensas sexuales en las cuales haya sido víctima algún familiar. Sin embargo en el módulo de secuestros se pregunta por la ocurrencia de este hecho al interior del hogar del encuestado, hecho que podría haberle ocurrido a él(ella) ó a algún familiar.

En el gráfico 15 se observa como los robos con y sin violencia corresponden a los hechos de mayor victimización en los encuestados.

Gráfico 15. Victimización directa ocurrida al encuestado en el último año.
San Juan de Pasto, octubre 2008



4.4.1. Robo sin violencia

En este estudio, se encontró que 62.045 personas en el último año fueron robadas sin el uso de la fuerza, expresado a través del carterismo, el robo de una bolsa, de una billetera, de ropa, de joyas, equipos deportivos en la calle, en la escuela, en un medio de transporte público, en un bar o en su lugar de trabajo, estableciendo un porcentaje de victimización del 29.0%.

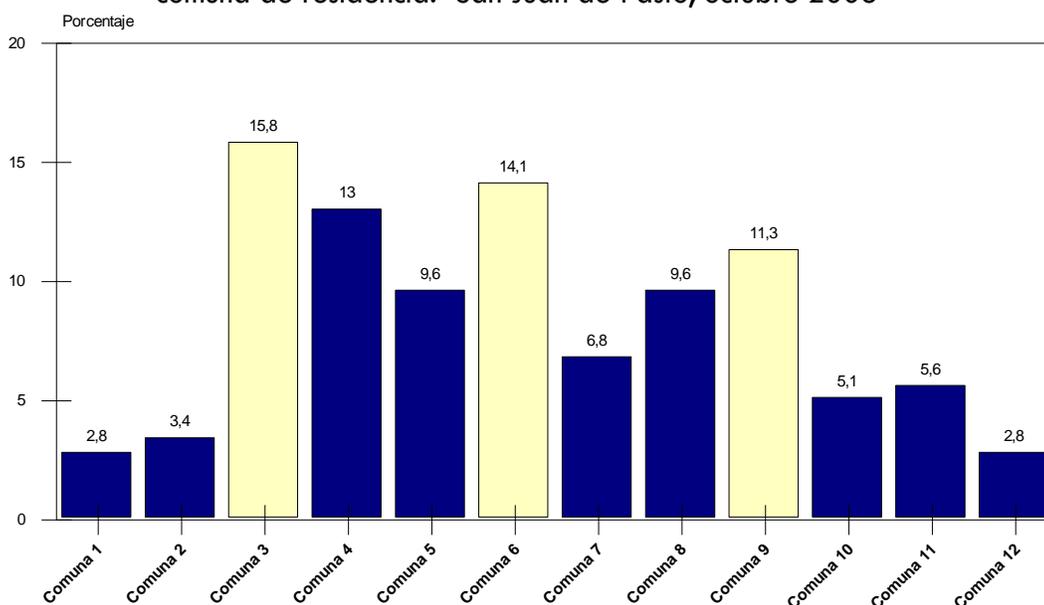
Al indagar cuántas veces en el último año ha ocurrido este hecho, el 60.0% reporta que al menos una vez, mientras el 24.0% en dos ocasiones y el 7.7% en tres ocasiones durante el último año. Tabla 15

Tabla 15. Victimización reportada por el robo sin violencia contra las personas.
San Juan de Pasto, Octubre 2008

Número de veces	Frecuencia	Porcentaje
1	37.223	60,0
2	14.884	24,0
3	4.748	7,7
4	975	1,6
5	2.197	3,5
NS/NR	1.670	2,7
Perdidos	346	0,6
Total	62.045	100

La mayor proporción de víctimas de robos de objetos personales en la calle, un medio de transporte, bar o en lugar de trabajo se reportaron en las comunas 3, 5 y 9; aportando el 15.8%; 14.1% y el 11.3% respectivamente. Gráfico 16

Gráfico 16. Reporte de robos ocurridos con violencia en el último año de acuerdo con la comuna de residencia. San Juan de Pasto, octubre 2008



Con relación al lugar donde ocurrió la última vez, el 49.5% de los casos se presentaron en la *vía pública*, continúa en orden en el *barrio/comuna*, 18.7%; en el *lugar de trabajo*, 8.7%; en *su casa*, 6.3% y en el *transporte público*, 5.4%. El resto de opciones fue inferior al 5.0%. El 17.7% de los robos sin violencia fueron denunciados ante la Policía, el 12.1% de ellos quedo satisfecho con la atención prestada por esta institución. Entre quienes quedaron insatisfechos, las principales razones que se reportaron fueron el *no haber recuperado lo robado*, 17.2%; el *no haber hecho lo suficiente*, 15.4% y el *que la institución no lo hubiese considerado como un delito lo suficiente para investigar*, 14.8%.

Ante la Inspección de Policía se reportaron el 10.2% de los casos, de los cuales el 16.8% quedo satisfecho con la forma como se ocupó la Inspección. Como parte de las razones de insatisfacción se reportaron, el *no haber recuperado lo robado*, 17.5%; el *no haberlo considerado como un delito lo suficiente para investigar*, 14.7%; el *no haberse interesado*, 14.2% y el *no haber hecho lo suficiente*, 13.5%.

A la Fiscalía se denunciaron el 4.5%, de ellos el 10.6% quedaron satisfechos con el servicio prestado. La principal razón para sentirse insatisfechos es el *considerar que no hacen lo suficiente*.

Las razones reportadas por los encuestados para no denunciar ante las instituciones competentes están relacionadas con el considerar que estas *no habrían hecho nada*, 29.5%; el *que el hecho no fue lo suficientemente grave*, 26.4% y que *no era como para denunciar*, 14.5%. Tabla 16

Tabla 16. A la pregunta ¿Por qué no denunció el hecho (robo sin violencia)?.
San Juan de Pasto, Octubre 2008

Razones para no denunciar	Frecuencia	Porcentaje
La Policía/Fiscalía no habría hecho nada	20.822	29,5
No fue lo suficientemente grave	18.644	26,4
No era como para denunciar a la Policía/Fiscalía	10.247	14,5
No tenía / había pruebas suficiente	7.311	10,4
Lo resolví yo mismo / lo resolvió mi familia	4.864	6,9
NS/NR	2.932	4,2
Otras	2.307	3,3
Lo denuncié a otros organismo	1.448	2,1
No me atreví / miedo a las represalias	1.439	2,0
No tenía seguro	595	0,8
Total	70.611	100

4.4.2. Robo con violencia contra las personas

En este estudio, se encontró que 39.871 personas en el último año fueron robadas de forma violencia o por medio de amenazas, representando así un porcentaje de victimización del 18.6%.

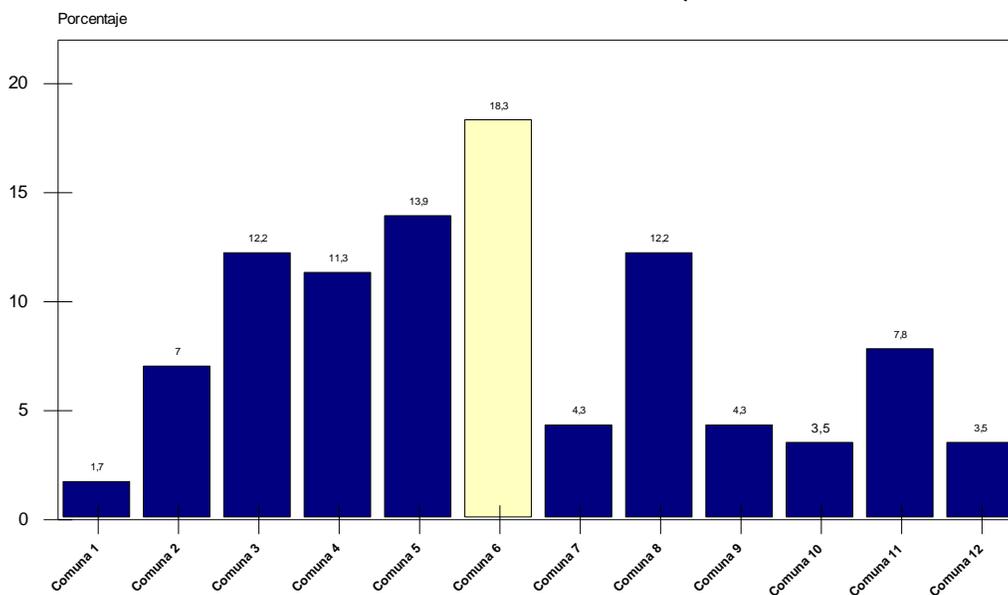
Al indagar por el número de veces en que han sido víctimas de robos con violencia, se encontró que el 55.1% fue víctima en una ocasión, mientras el 26.5% ha sido víctima dos veces de este tipo de hechos y el 11.3% en tres ocasiones. Tabla 17

Tabla 17. Victimización reportada por el robo con violencia contra las personas.
San Juan de Pasto, Octubre 2008

Número de veces	Frecuencia	Porcentaje
1	21.965	55,1
2	10.554	26,5
3	4.510	11,3
4	514	1,3
5	1515	3,8
Perdidos	8.13	2,0
Total	39.871	100,0

De acuerdo con el reporte por comunas, las personas de la comuna 6 tienen el mayor reporte de haber sido víctimas de robos con violencia en el último año, 18.3%; continúa en orden los residentes en las comunas 5, 3 y 8. Gráfico 17

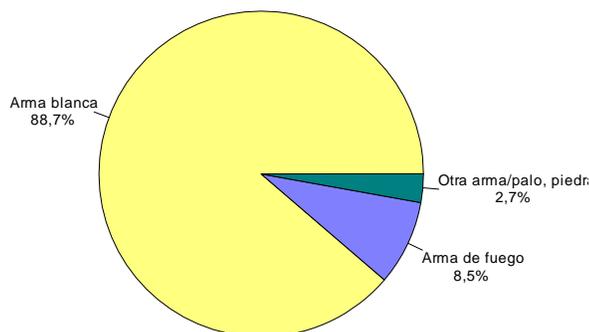
Gráfico 17. Reporte de robos ocurridos con violencia en el último año de acuerdo con la comuna de residencia. San Juan de Pasto, octubre 2008



El 41.6% de los robos ocurrieron en la vía pública, el 35.2% en el barrio/comuna, mientras el 9.7% en su casa y el 3.6% en el colegio/universidad.

El uso de arma fue reportado por el 67.3% de las víctimas de estos robos. Al preguntar sobre que arma era, el 88.7% reportó arma blanca/cortopunzante, mientras en el 8.5% de los casos se utilizó arma de fuego. El uso efectivo del arma fue reportado por el 29.0% de los encuestados. Gráfico 18

Gráfico 18. A la pregunta ¿Qué tipo de arma era (robo con violencia)?
San Juan de Pasto, octubre 2008



De los casos presentados, el 21.7% denunció el hecho ante la Policía, el 27.5% quedó satisfecho en la forma como esta institución se encargó del delito. Entre las razones que fueron reportadas por los encuestados para no haber quedado satisfechos, se encuentran el *no haber recuperado lo robado*, 18.7%; el *no haber detenido al delincuente*, 17.2%; el *no haber llegado a tiempo*, 13.3%; y el *no haberlo considerado un delito suficiente para investigar*, 13.0%.

A la Fiscalía notificó el 4.9%, de los cuales el 12.4% quedaron satisfechos con el servicio prestado. Al revisar las razones de insatisfacción se encuentra similitud en el orden con las razones expuestas anteriormente, el *no haber detenido al delincuente*, 24.8%; el *no haber hecho lo suficiente*, 19.2%; *no dieron información y se portaron incorrectamente/fueron maleducados*, 13.8% respectivamente.

Las personas que no denunciaron reportaron como razones para ello, el considerar que *la Policía/Fiscalía no habría hecho nada al respecto*, 36.3%; el *que el hecho no lo consideraron lo suficientemente grave para colocar la denuncia*, 17.8% y el *que no tenía prueba suficientes*, 15.1%. Tabla 18

Tabla 18. A la pregunta ¿Por qué no denunció el hecho (robo con violencia)?.
San Juan de Pasto, Octubre 2008

Razones para no denunciar	Frecuencia	Porcentaje
La Policía/Fiscalía no habría hecho nada	15.353	36,3
No fue lo suficientemente grave	7.546	17,8
No tenía / había pruebas suficientes	6.377	15,1
No era como para denunciar a Policía/Fiscalía	4.071	9,6
No me atreví / miedo a las represalias	3.074	7,3
NS/NR	1.909	4,5
Otras	1.525	3,6
No tenía seguro	339	0,8
Lo denuncié a otros organismo	263	0,6
Total	42.325	100

4.4.3. Amenazas

En este estudio, se encontró que 18.114 personas en el último año fueron amenazadas por alguien de tal manera que se sintieron realmente asustados, en su hogar o en otra parte, por ejemplo en la calle, en la escuela, en un medio de transporte público, en un bar o en su lugar de trabajo, representando así un porcentaje de victimización del 8.5%.

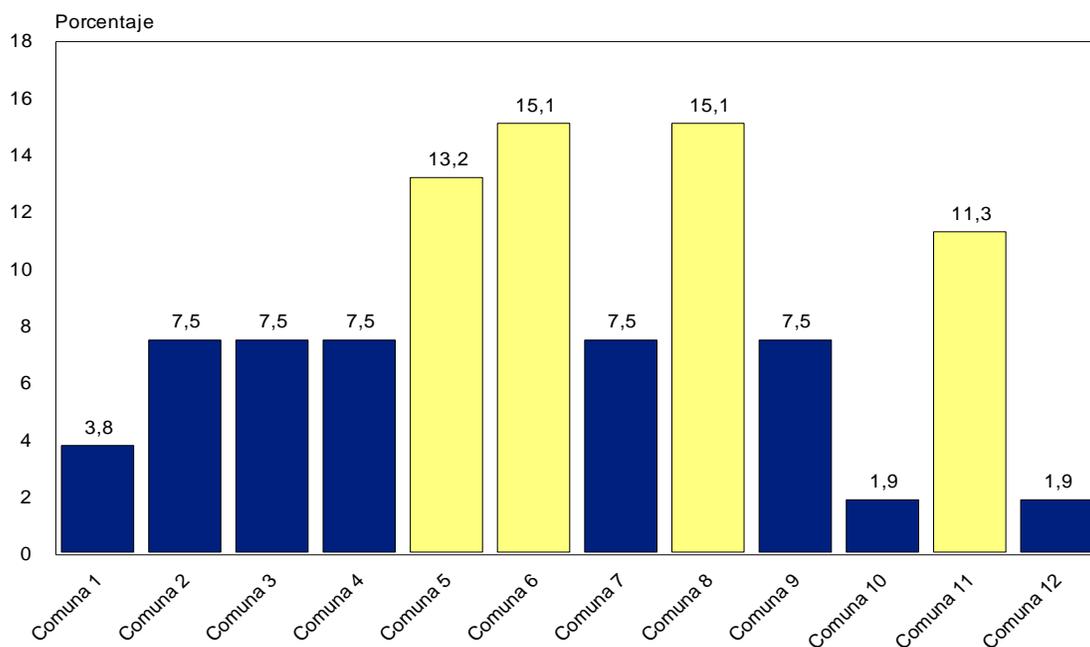
Al indagar el número de veces en que han sido víctimas de amenazas, el 37.0% reportó una vez en el último año, mientras el 26.4% en dos ocasiones, llama la atención que el 17.8% fue amenazado al menos cinco veces en el último año. Tabla 19

Tabla 19. Victimización reportada por amenazas.
San Juan de Pasto, Octubre 2008

Número de veces	Frecuencia	Porcentaje
1	6.696	37,0
2	4.774	26,4
3	2.205	12,2
4	503	2,8
5	3.230	17,8
NS/NR	390	2,2
Perdidos	317	1,8
Total	18.114	100

Al revisar la distribución por comunas, se encontró un mayor reporte de personas que han sido amenazadas en las comunas 6, 8, 5 y 11. Gráfico 19

Gráfico 19. Reporte de encuestados que fueron amenazados de acuerdo con el lugar de residencia. San Juan de Pasto, Octubre 2008



De acuerdo con el reporte, en la casa de los encuestados fue el sitio donde se realizaron el mayor número de amenazas, 31.9%; continúa en la vía pública, 21.1%; en el barrio/comuna, 17.6% y en el lugar de trabajo, 14.4%. Al preguntar sobre los victimarios, el 49.8% reportó que no los/lo conocía; el 24.3% los conocía de vista y el 24.4% los conocía de nombre; el 1.5% no respondió a esta pregunta.

A los encuestados que reportaron que conocían de vista o de nombre a quienes los amenazaron se les preguntó por el parentesco con estas personas, encontrando exparejas, 11.1%; otros parientes, 10.8%; alguien con quien trabaja, 9.2%; el novio(a) en ese momento, 5.6%; el actual esposo(a), 5.1% y algún amigo, 5.0%.

El 45.9% de los encuestados informó que alguna de la personas que cometió la amenaza utilizaba un arma o alguna cosa que utilizaba como arma. Al preguntar por el tipo de arma el 60.7% reporto arma blanca/cortopunzante; el 23.3% otra arma/ palo, piedra y el 15.9% arma de fuego.

La denuncia de las amenazas se hizo ante la Policía en el 34.6% de los casos, de ellos el 38.1% quedo satisfecho en la forma como esta institución se encargo del caso. Los encuestados que quedaron insatisfechos, manifestaron como razones principales el no haber hecho lo suficiente, 24.3%; el no haberse interesado, 19.3% y el no haber detenido a la persona, 17.3%.

El 21.7% denunció ante la Inspección de Policía, quedando satisfechos el 50.2%, por su parte quienes no quedaron satisfechos reportaron como razones, *el no haber hecho lo suficiente*, 25.8%; *el que fueron mal educados*, 16.3%.

Ante la Fiscalía se reportaron el 14.4% de los casos, con una satisfacción del 41.4% frente a la forma como se ocuparon del caso, razones similares a las anteriores fueron reportadas de quienes quedaron insatisfechos, como *el no haber hecho lo suficiente*, 33.8% y *el no haberlo considerado como un delito suficiente para investigar*, 17.5%.

4.4.4. Lesiones

En este estudio, se encontró que 13.597 personas en el último año fueron atacadas o lesionadas por alguien en su hogar o en otra parte como en la calle, en la escuela, en un medio de transporte público, en un bar en su lugar de trabajo, representando así un porcentaje de victimización del 6.4%.

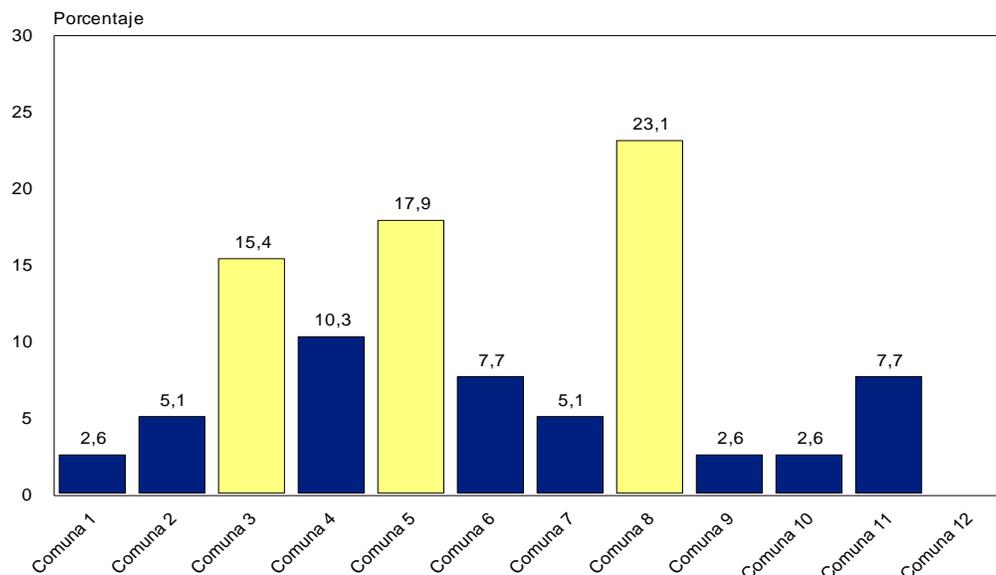
Las lesiones fueron reportadas en una sola vez en el último año por el 66.9% de los encuestados, y como un evento de victimización repetida en dos ocasiones por el 15.9%, mientras el 10.6% han sido lesionados en más de tres ocasiones en el último año. Tabla 20

Tabla 20. Victimización reportada por lesiones.
San Juan de Pasto, Octubre 2008

Número de veces	Frecuencia	Porcentaje
1	9092	66,9
2	2155	15,9
3	1443	10,6
4	191	1,4
5	715	5,3
Total	13597	100,0

La comuna 8, 5 y 3 reportaron el mayor número de personas que fueron lesionadas o atacadas por otra persona en el último año; llama la atención que en la comuna 12 no se hubiese reportado ningún caso. Gráfico 20

Gráfico 20. Reporte de encuestados que en el último año han sido atacados o lesionados de acuerdo con el lugar de residencia. San Juan de Pasto, Octubre 2008

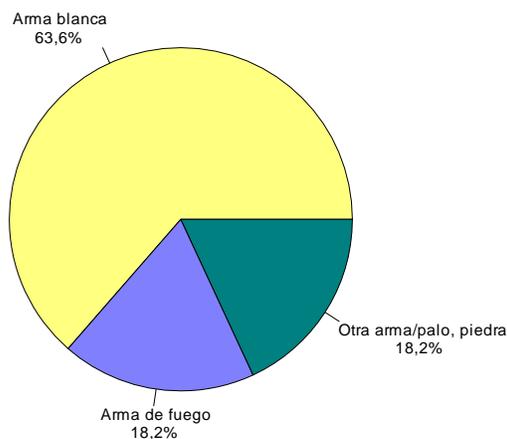


Por sitio de ocurrencia en la última o primera vez en que fue lesionado se encontró que el 31.2% de los casos se presentaron en el *barrio/comuna*, continúan los casos que se presentan en *la vía pública*, 24.5%; y los hechos que ocurren en *la casa*, 13.5%.

Ante la pregunta *¿Conocía a quien lo lesionó?*, el 51.5% afirma *no conocerlos*; el 24.6% lo conocía *de vista*; el 22.3% lo conocía *de nombre* y el 1.6% reporta que *no vio a los agresores*. De los encuestados que conocían a los agresores, el 28.7% eran los *exespos(a)*, el 25.3% eran *no parientes*; el 18.5% *se negó a responder* y el 11.8% *algún pariente*.

El 40.9% de los agresores tenían un arma o alguna cosa que utilizaban como arma, al preguntar por el tipo de arma, el 63.6% tenían *arma blanca* y el 18.2% *arma de fuego* y *otra arma* respectivamente. Gráfico 21

Gráfico 21. A la pregunta *¿Qué tipo de arma era (lesiones)?* San Juan de Pasto, octubre 2008



El 26.4% de los lesionados reportaron el hecho ante la Policía, de ellos el 46.0% quedo satisfecho en la forma como esta institución se encargo del caso. Como parte de las razones reportadas para quedar insatisfechos, los encuestados reportaron el *no haber hecho lo suficiente*, 25.1%; el *no haberse interesado* y el *haber portado incorrectamente/fueron maleducados*, con 19.3% respectivamente.

Ante la Inspección de Policía reportaron el 22.3% de lesionados, encontrando que el 40.4% se sintió satisfecho con esta institución, quienes hicieron su denuncia pero quedaron insatisfechos informaron que esto se debió a que *no hicieron lo suficiente*, 34.3% y *al no haberse interesado*, 26.7%. Por su parte, la Fiscalía recibió las denuncias del 21.3% de los casos, institución que tuvo el más alto porcentaje de satisfacción, 81.7%. Sin embargo aquellos casos donde se quedo insatisfecho con la forma como se ocuparon del delito fueron reportadas como razones: *el no haber detenido al delincuente*, en este caso al agresor, 17.7%; *el no haber hecho lo suficiente* y *el no haberse interesado*, 16.2% respectivamente.

4.4.5. Ofensas sexuales

En este estudio, se encontró que 7.979 personas en el último año sufrieron de una ofensa sexual, es decir se les acercaron de forma indebida, los agarraron o atacaron sexualmente, representando así un porcentaje de victimización del 3.7%.

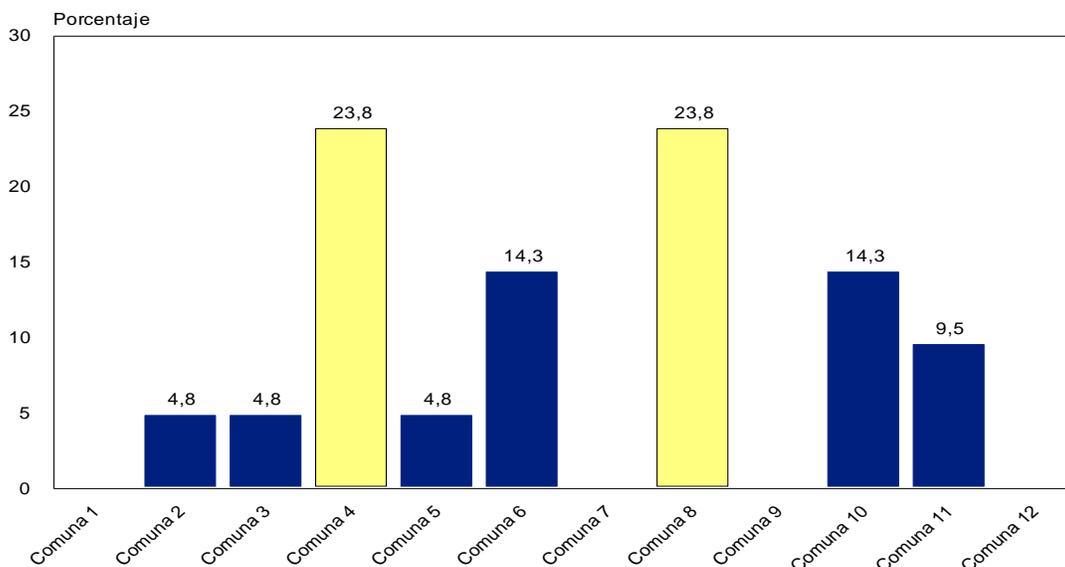
Al indagar por el número de veces en que se presentaron estos hechos, al 37.5% de los encuestados les ocurrió una vez, mientras al 35.3% les ocurrió tres veces y el 13.2% cinco veces en el último año. Tabla 21

Tabla 21. Victimización reportada por ofensas sexuales.
San Juan de Pasto, Octubre 2008

Número de veces	Frecuencia	Porcentaje
1	2990	37,5
2	915	11,5
3	2813	35,3
5	1051	13,2
NS/NR	210	2,6
Total	7979	100,0

Las ofensas sexuales fueron reportadas en mayor porcentaje en las comunas 4 y 8, aportando el 23.8% en cada comuna respectivamente. Este tipo de eventos no se reportaron en las comunas 1, 7 y 9. Gráfico 22

Gráfico 22. Reporte de encuestados que reportaron que en el último año fueron víctimas de una ofensa sexual según lugar de residencia. San Juan de Pasto, octubre 2008



El sitio donde más se han presentado este tipo de hechos corresponde a la *vía pública*, 37.9%; en *su barrio/comuna*, 21.4%; en un *bar/discoteca*, 14.3% y en *la casa*, 11.1%. Las respuestas a la pregunta ¿Conocía a quien lo ofendió? muestra que el 57.4% *no conocía a quien lo ofendió*, mientras el 18.8% *lo conocía de vista* y el 14.9% *lo conocía de nombre*, por su parte, el 8.9% reportó no haber visto a los agresores. En quienes reportaron conocer el agresor el 46.1% reportó que era una persona desconocida, el 26.6% su *esposo(a)* en ese momento, el 16.7% *un amigo* y el 10.6% *el/la novio(a)* en ese momento.

El 5.0% de las personas que sufrieron alguna ofensa sexual en el último año reportaron que durante el hecho alguno de los agresores tenía un arma o alguna cosa que utilizaba como arma. En estos casos, el arma utilizada era arma blanca, no se tiene reporte de haber sido utilizada.

El 9.8% de las ofensas sexuales fueron denunciadas ante la Policía, personas que quedaron insatisfechas considerando que la Policía *no hizo nada y que además no se interesaron*. No se reportaron denuncias ante la Inspección de Policía, el ICBF, Medicina Legal ni la Fiscalía.

4.4.6. Secuestros

En este estudio, se encontró que 1.483 personas en el último año sufrieron o algún familiar fue secuestrado o fue víctima de un intento de secuestro, es decir privado de la libertad por algunas horas, días, meses, años y se les ha solicitado a cambio dar dinero, alguna otra especie o ha intervenido otra razón, representando un porcentaje de victimización de 0.7%.

En el 72.4% de las víctimas el intento y/o secuestro solo ocurrió una vez durante el último año; en el 13.1% este hecho se presentó en dos ocasiones y en el 14.4% en tres ocasiones durante el último año. Tabla 22

Tabla 22. Victimización reportada por secuestro.
San Juan de Pasto, Octubre 2008

Número de veces	Frecuencia	Porcentaje
1	1074	72,4
2	195	13,1
3	214	14,4
Total	1483	100,0

Los casos de secuestro e intento de secuestro solo fueron reportaron por los residentes de las comunas 1, 2 y 6, aportando el 25%, 25% y 50% respectivamente.

De acuerdo con el lugar del hecho, el 40.7% de intentos y/o secuestros se presentaron en otros municipios, continúa en orden el 31.4% que ocurrieron en el barrio/comuna; el 14.8% en fincas o campos y el 13.1% en la vía pública.

Con relación a los victimarios, el 39.4% reportó conocerlos de nombre, el 31.7% lo conocía de vista, mientras el 14.4% no los conocía, este mismo porcentaje se reportó en aquellos que no respondieron a esta pregunta.

En el 42.4% de los casos los secuestradores solicitaron dinero, al indagar sobre el porte de arma, el 83.1% informó que alguno de los secuestradores tenía un arma o algo que utilizará como arma. En todos los casos el tipo de arma era arma de fuego, no se encontró reporte del uso del arma durante el intento y/o secuestro de las víctimas.

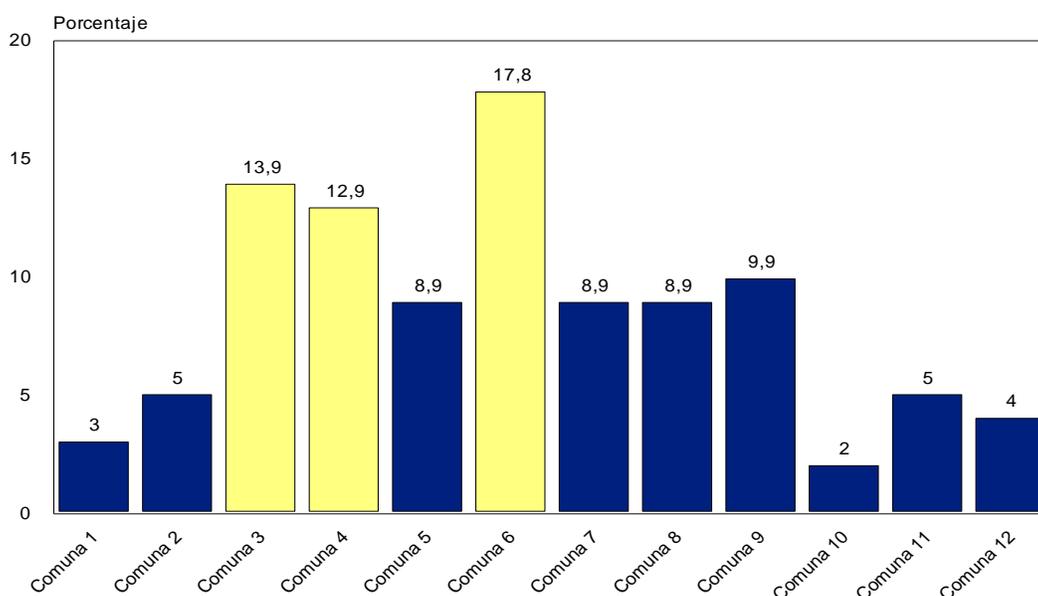
El 30.1% de los casos fueron denunciados ante la Policía, porcentaje similar de quienes denunciaron ante la Fiscalía y el Guala; los encuestados reportaron satisfacción por la forma como estas instituciones se ocupan del caso. Por su parte, en las denuncias al Ejercicio y el DAS no se reportó insatisfacción por el servicio prestado.

4.5. Módulo: Otros delitos

4.5.1. Fraude al consumidor

En este estudio, se encontró que 35.394 personas en el último año fueron víctimas de fraude al consumidor, es decir alguna persona, empresa o institución los engañaron en la calidad o cantidad de alguna venta o servicio, representando así un porcentaje de victimización del 16.5%. Aunque en todas las comunas se reportó el haber sido víctima de fraude al consumidor, el mayor porcentaje de este delito figura en las comunas 6, 3 y 4. Gráfico 23

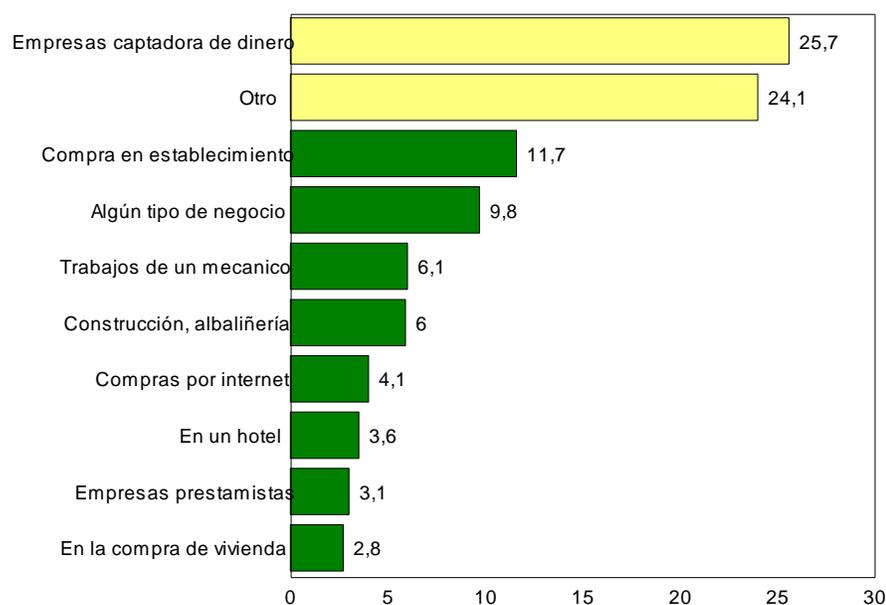
Gráfico 23. Reporte de encuestados que reportaron que en el último año fueron víctimas de un fraude al consumidor según lugar de residencia. San Juan de Pasto, octubre 2008



La primera forma en la cual ocurrió el fraude al consumidor corresponde a las empresas captadoras de dinero, 25.7%; continúa la opción otros, 24.1% donde se incluyen las empresas de telefonía y servicios públicos, y finalmente la compra en establecimientos, 11.7%. Gráfico 24

Al preguntar si el fraude al consumidor ocurrió a través de tarjeta de crédito, en el 92.3% se informó que no se trató de este tipo de casos. Con relación a la denuncia solo el 17.2% lo hizo formalmente ante una autoridad competente

Gráfico 24. A la pregunta ¿De qué manera ocurrió este fraude?
San Juan de Pasto, octubre 2008

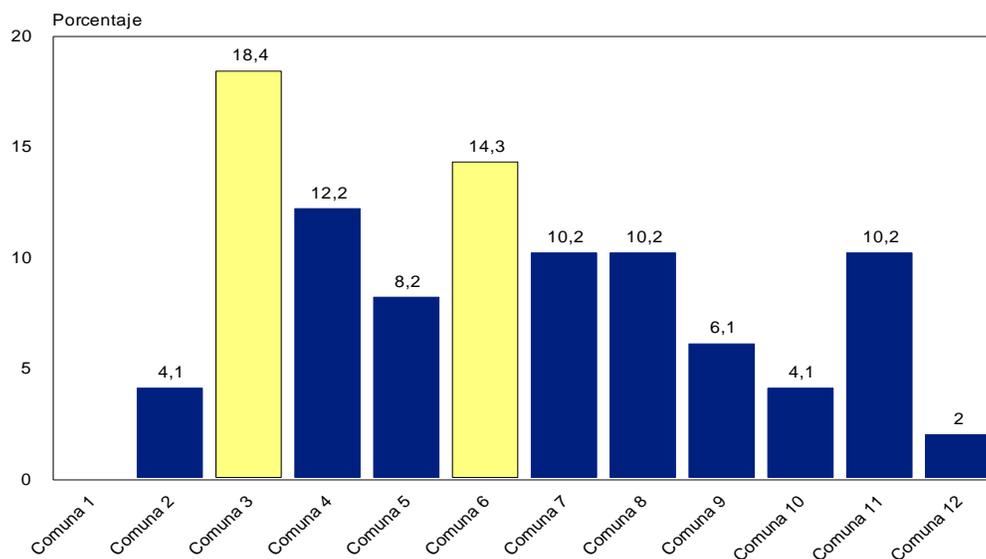


4.5.2. Corrupción

En este estudio, se encontró que a 17.075 personas en el último año algún funcionario del gobierno, por ejemplo un agente de tránsito, policía, juez o inspector le ha pedido que le pague o esperaba que se le pagara por sus servicios, representando así un porcentaje de victimización del 8.0%. Al revisar el reporte por comunas, el porcentaje de corrupción fue mayor en las comunas 3 y 6; con el 18.4% y 14.3% respectivamente. Gráfico 25

No se encontró ningún reporte sobre la denuncia de este tipo de hechos ante el Ministerio Público, la Contraloría y la Fiscalía.

Gráfico 25. Encuestados que reportan que en el último año algún funcionario del gobierno, les ha pedido que le pague o ha esperado que usted le pagara por sus servicios según lugar de residencia. San Juan de Pasto, octubre 2008

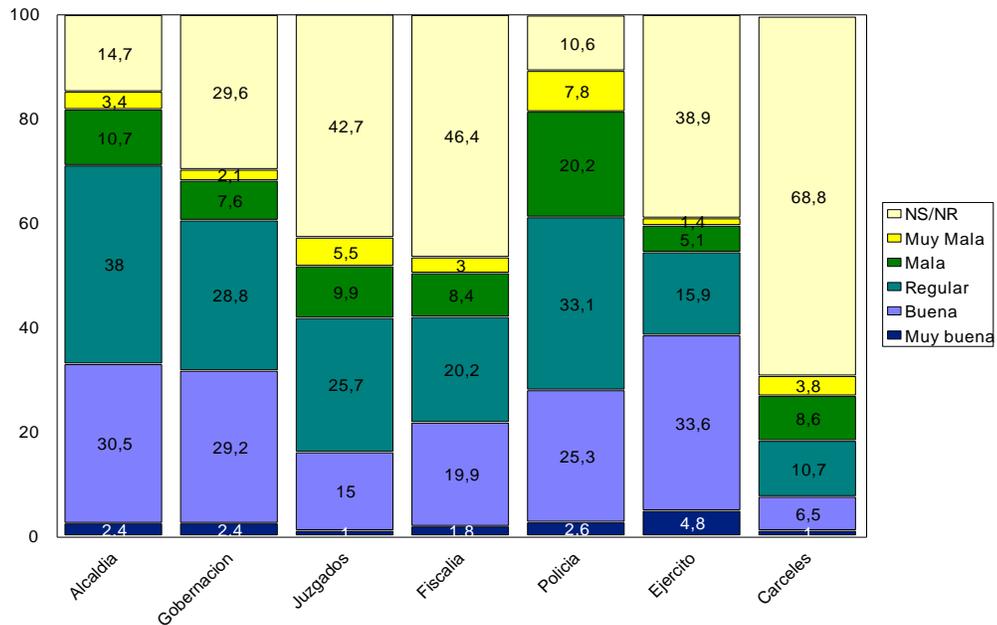


4.6. Módulo Confianza y temor ciudadano

En la respuesta de los encuestados a la pregunta ¿Cómo evaluaría la gestión de las siguientes instituciones? Se encuentra un desconocimiento a cerca de las cárceles, de la Fiscalía, los Juzgados y del Ejército imposibilitando la evaluación de su gestión.

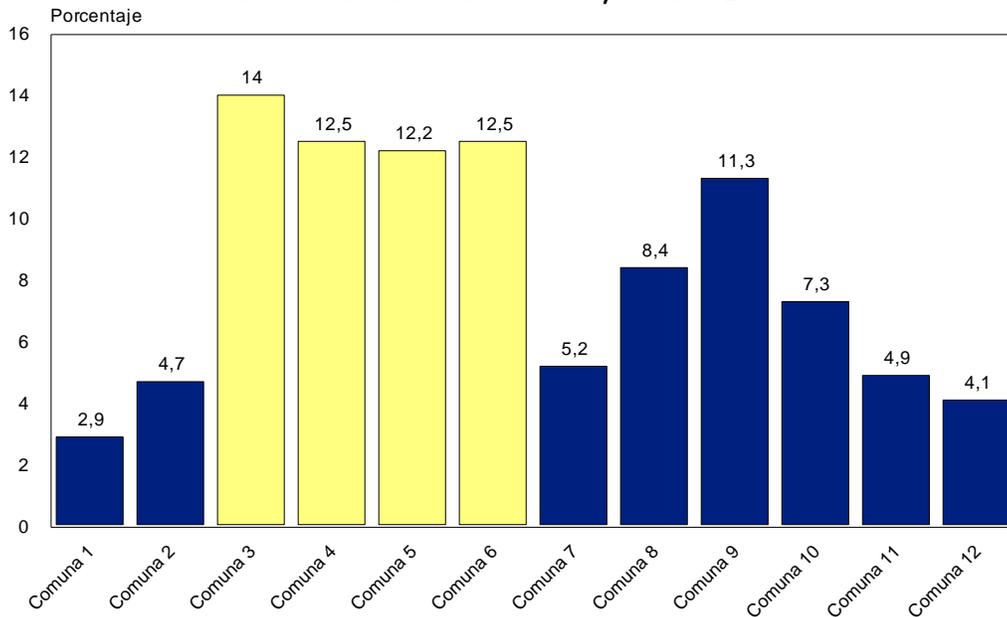
En la valoración de aquellos que han tenido algún contacto con estas instituciones, llama la atención como el Ejército fue clasificado por el 38.4% de los encuestados con una gestión entre buena y muy buena; continúa en orden la Alcaldía, 32.9% y la Gobernación, 31.6%. Aunque la Policía tuvo su mayor clasificación con una gestión regular, la clasificación de mala y muy mala fue la más alta de todas las instituciones evaluadas. Gráfico 26

Gráfico 26. A la pregunta ¿Cómo evaluaría la gestión de las siguientes instituciones?
San Juan de Pasto, octubre 2008



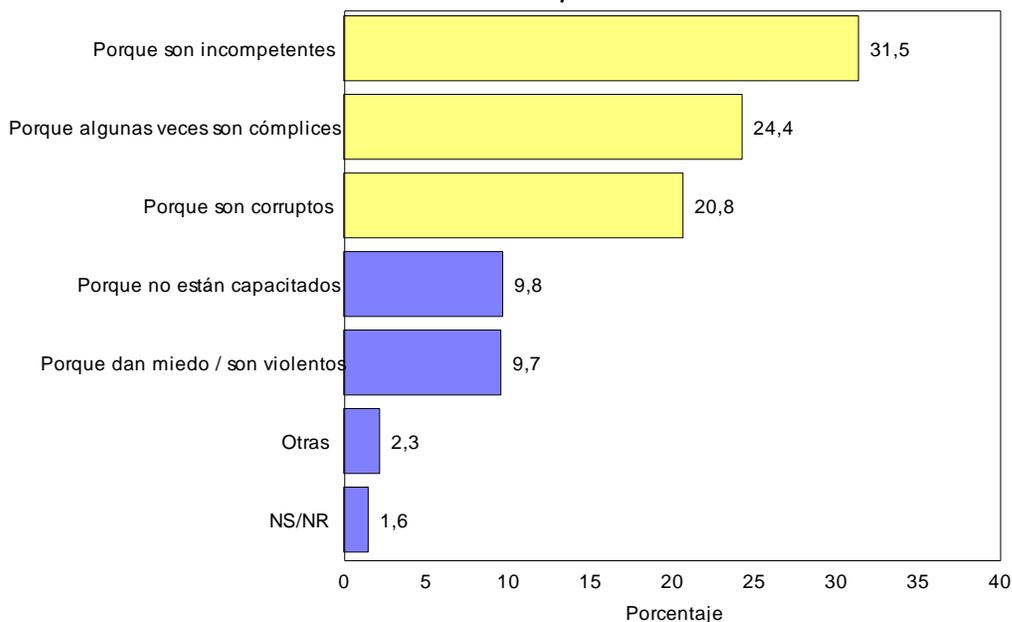
Al preguntarle a los encuestados ¿Usted confía en la Policía cuando se trata de controlar el delito?, el 55.6% responde que no confía en esta institución. En los residentes de las comunas 3, 4, 5 y 6 se reportó el mayor porcentaje de desconfianza en la Policía. Gráfico 27

Gráfico 27. Encuestados que reportan que desconfían de la policía según lugar de residencia. San Juan de Pasto, octubre 2008



Dentro de las razones que fueron mencionadas para no confiar se encuentran, porque son *incompetentes*, 31.5%; porque *alguna vez son cómplices de los delincuentes*, 24.4% y porque son *corruptos*, 20.8%. Gráfico 28

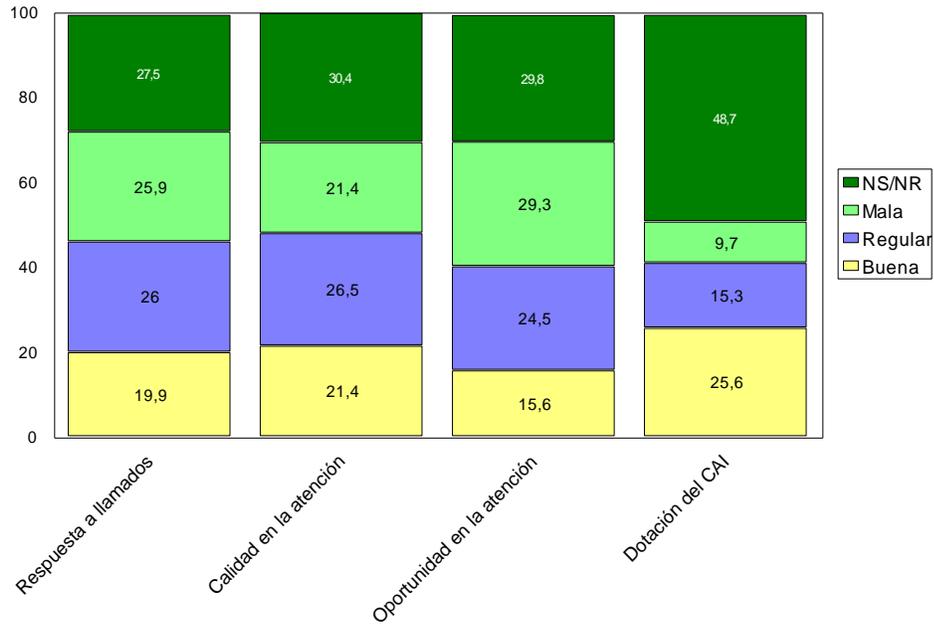
Gráfico 28. A la pregunta ¿Por qué no confía en la Policía?
San Juan de Pasto, octubre 2008



El 24.7% de los encuestados ha tenido algún contacto con la Policía en el último año; al revisar la distribución por comunas, los residentes de las comunas 3, 4 y 6 fueron los que reportaron un mayor contacto con la Policía, 17.9%; 18.5% y 15.2% respectivamente. Las situaciones en las cuales se ha tenido un mayor contacto con la Policía corresponden a *algún tipo de denuncias*, 26.1%; *en alguna intervención de rutina*, 24.7%; *por un hecho de violencia*, 23.4%; *por la queja de algún vecino*, 13.1% y *por otras situaciones*, 12.6%.

En las preguntas relacionadas sobre el CAI del sector se encuentra una situación similar a la pregunta donde se valoraba la gestión de las instituciones, un alto porcentaje de personas que desconocen sobre su CAI de referencia. Entre quienes respondieron que si lo conocen, el 25.9% consideran que *la respuesta a los llamados que se hacen son malas*, por su parte, el 26.5% clasifican como *regular la calidad en la atención*, con relación a la *oportunidad* el 29.3% consideran que *es mala*. Gráfico 29

Gráfico 29. A la pregunta: Ahora le solicitamos responder con relación al CAI de su sector
San Juan de Pasto, octubre 2008



El análisis por lugar de residencia frente a las condiciones del CAI del sector, muestra como las personas de las comunas 3, 4, 5 y 6 tienen un mayor porcentaje al consideran como "mala" la respuesta ante los llamados/solicitudes de la comunidad por parte del CAI del sector; la calidad de la atención del CAI del sector; la oportunidad y su dotación. Grafico 30, 31, 32 y 33

Gráfico 30. Reporte de encuestados que consideran como "mala" la respuesta ante los llamados/solicitudes de la comunidad por parte del CAI del sector según lugar de residencia. San Juan de Pasto, octubre 2008

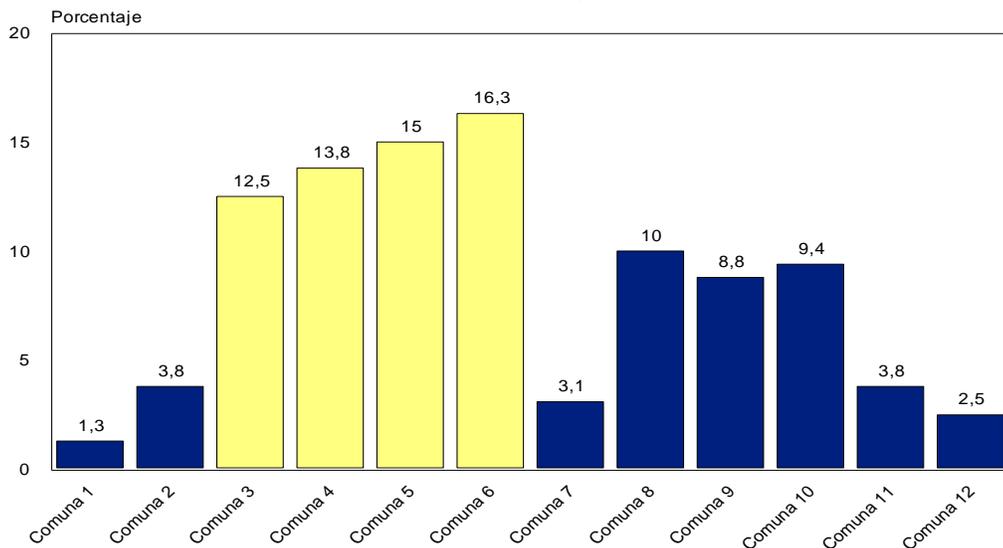


Gráfico 31. Reporte de encuestados que consideran como "mala" la calidad de la atención del CAI del sector según lugar de residencia. San Juan de Pasto, octubre 2008

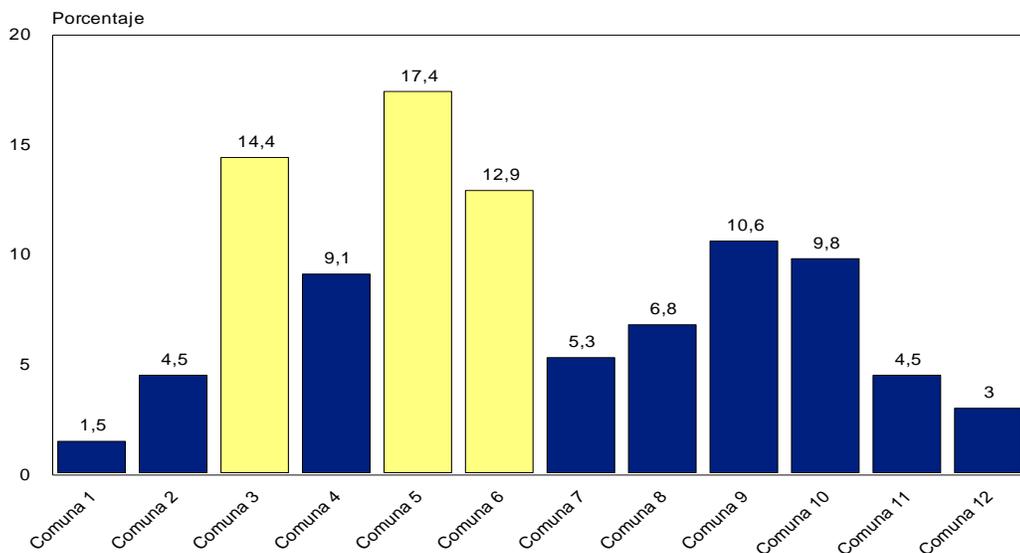


Gráfico 32. Reporte de encuestados que consideran como "mala" la oportunidad del CAI del sector según lugar de residencia. San Juan de Pasto, octubre 2008

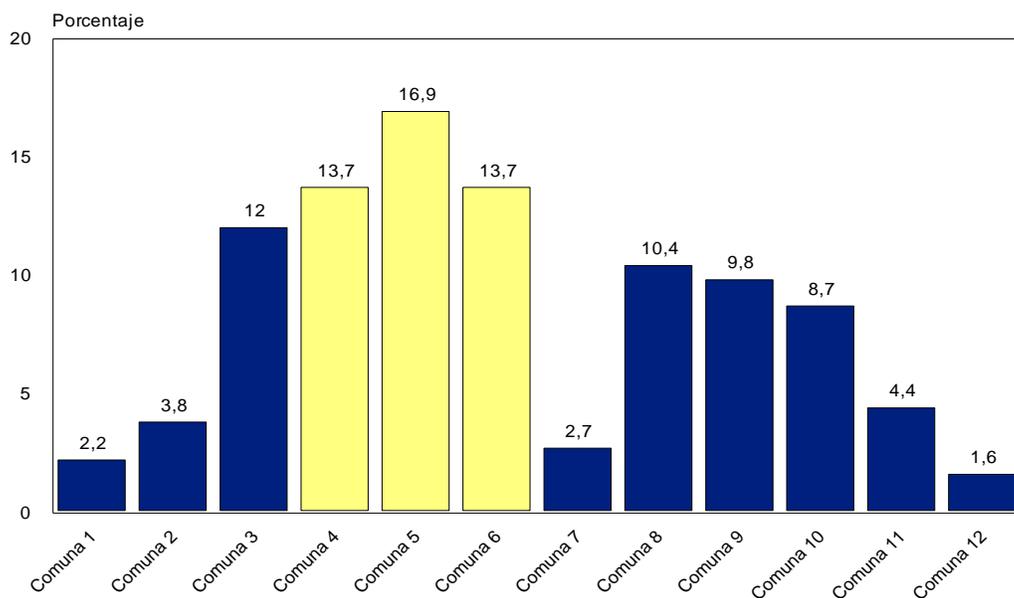
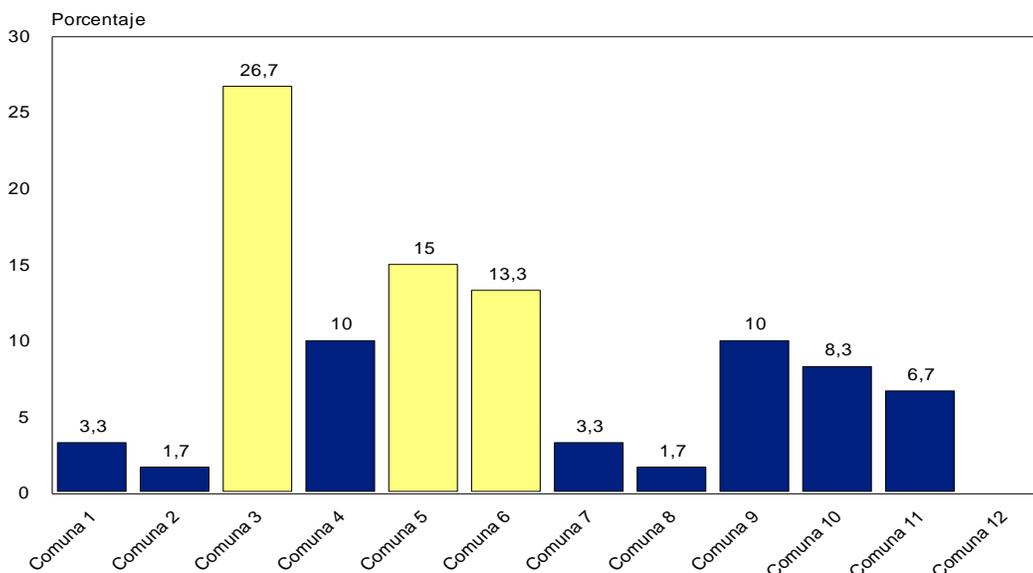
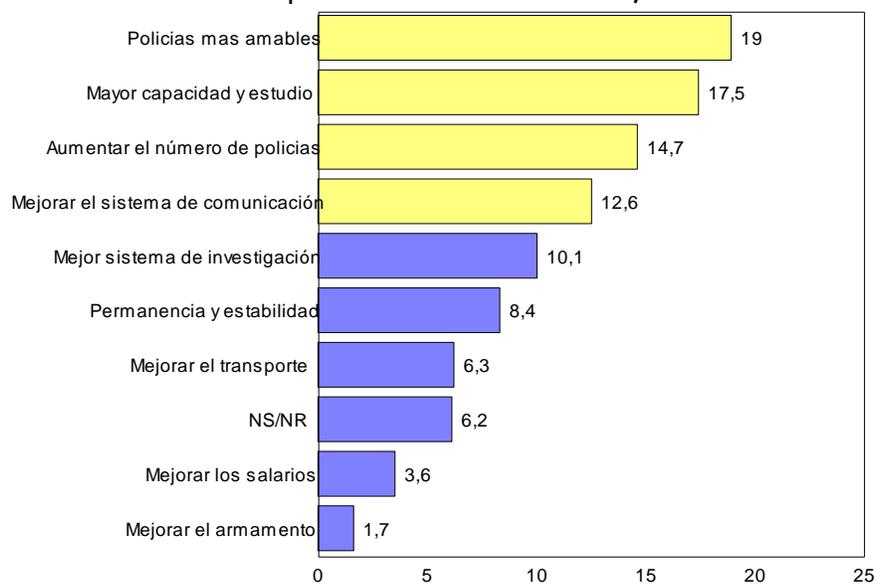


Gráfico 33. Reporte de encuestados que consideran como "mala" la dotación del CAI del sector según lugar de residencia. San Juan de Pasto, octubre 2008



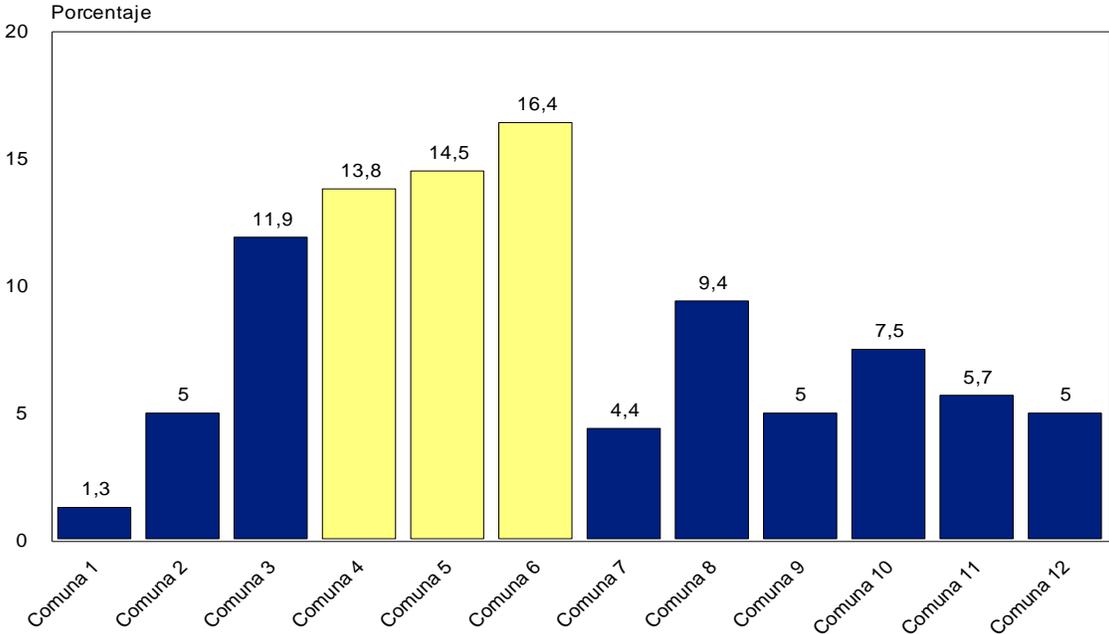
Al solicitar a los encuestados mencionar tres sugerencias para mejorar la efectividad de la policía, se reportan *policías más amables*, 19%; *mayor capacidad y estudio*, 17.5%; *aumentar el número de policías*, 14.7% y *mejorar el sistema de comunicación*, 10.1%. Gráfico 34

Gráfico 34. A la pregunta ¿Cuáles serían las tres sugerencias que haría para mejorar la efectividad de la policía?. San Juan de Pasto, octubre 2008



El 25.8% de los encuestados se han enterado de los operativos nocturnos realizados en el último año por Policía, el Ejército y el DAS. El 83.0% consideran que estos operativos son efectivos para garantizar la seguridad. De acuerdo con el reporte, los residentes de la comunas 4, 5 y 6 reportaron haberse enterado en mayor porcentaje sobre los operativos nocturnos que el resto de residentes de las comunas. Gráfico 35

Gráfico 35. Reporte de encuestados que se han enterado que en el sector se han realizado operativos nocturnos según lugar de residencia. San Juan de Pasto, octubre 2008



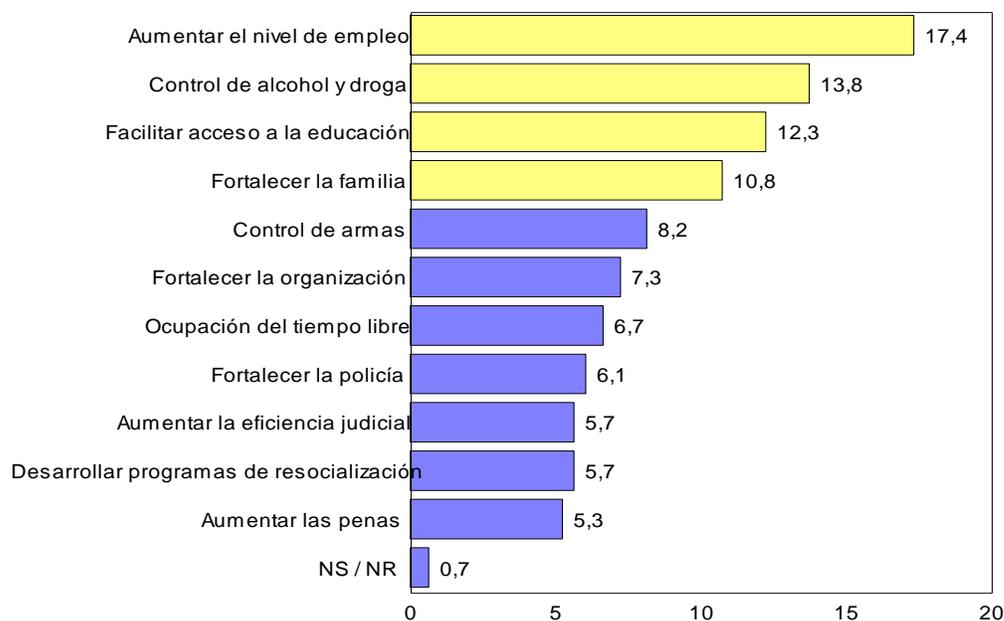
Como parte de las recomendaciones para mejorar estos operativos se encuentran, *aumentar la frecuencia y permanencia, 51.9% y tener una mayor efectividad y eficiencia, 21.5%*; llama la atención el que la *comunidad exprese el querer involucrarse en este tipo de actividades.* Tabla 23

Tabla 23. A la pregunta ¿Qué recomendaciones realizaría para estos operativos?
San Juan de Pasto, Octubre 2008

Recomendaciones	Frecuencia	Porcentaje
Aumentar la frecuencia y permanencia	21.880	51,9
Mayor efectividad y eficiencia	9.064	21,5
Que se haga participe a la comunidad	2.783	6,6
Más amabilidad y mejor trato	2.514	6,0
Ninguna	2.177	5,2
Identificar y priorizar sectores	1.434	3,4
Mejorar el sistema de investigación	1.030	2,4
Mejorar el sistema de transporte	708	1,7
Mayor comunicación a la comunidad	601	1,4
Total	42.191	100,0

Si estuviera en poder de los encuestados intervenir frente a la delincuencia, el 17.4% le prestaría atención a *aumentar el nivel de empleo*; el 13.8% *al control del alcohol y la droga*; el 12.3% *a facilitar el acceso a la educación* y el 10.8% *a fortalecer la familia*. Gráfico 36

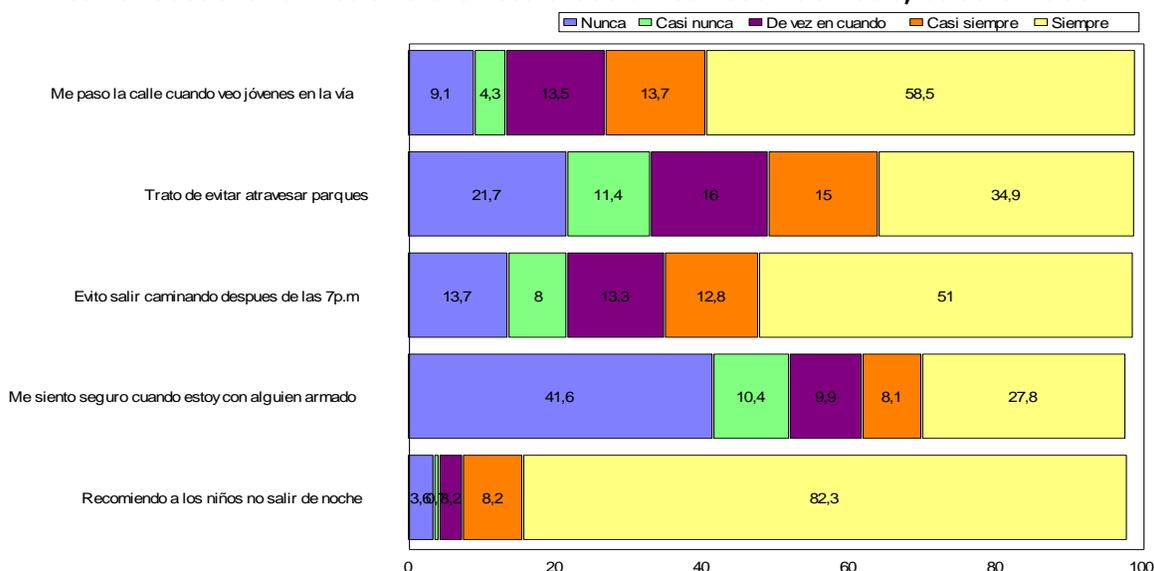
Gráfico 36. A la pregunta Si estuviera en su poder intervenir frente a la delincuencia ¿A qué cosas le prestaría más atención?. San Juan de Pasto, octubre 2008



Al preguntar por los sitios más peligrosos en Pasto, se reportaron en orden de frecuencia dentro de los 10 primeros barrios, *El Popular*; *El Cementerio*; *El Potrerillo*; *La Plaza del Carnaval*; *La Marquetalia*; *El doce de Octubre*; *Los dos Puentes* y *El Corazón de Jesús*. Anexo

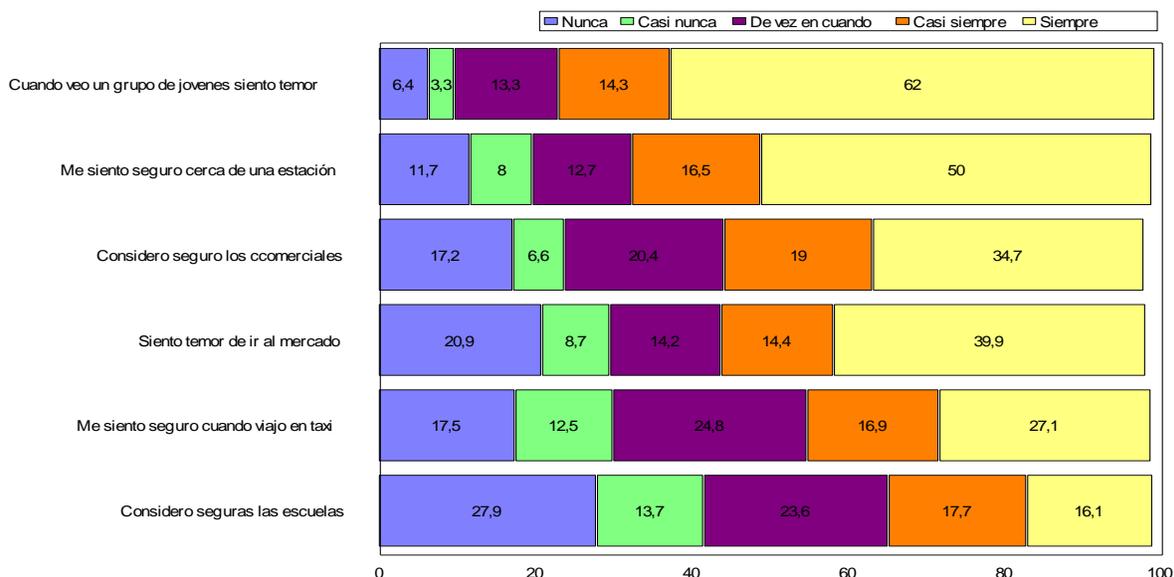
Finalmente el módulo indaga sobre algunas situaciones que miden el temor ciudadano; como se puede observar, los encuestados *sienten temor de atravesar los parques, 34.9%*; y *de salir caminando en horas de la noche, después de las 7:00 p.m, 51.0%*; al igual que *encontrarse grupos de jóvenes en la misma vía, 58.5%*. Gráfico 37

Gráfico 37. A la pregunta Ahora le hare unas afirmaciones y necesito que Usted me diga como reaccionaria si estuviera en esa situación. San Juan de Pasto, octubre 2008



De la misma forma los encuestados sienten temor cuando ven *un grupo de jóvenes juntos en una esquina, 62.0%*; *al igual que de ir al mercado, 39.9%*. Sin embargo se sienten seguros cuando *están cerca de una estación de policía, 50.0%*. Gráfico 38

Gráfico 38. A la pregunta Ahora le hare unas afirmaciones y necesito que Usted me diga como reaccionaria si estuviera en esa situación. San Juan de Pasto, octubre 2008



4.7. Módulo. Comportamientos, actitudes y prácticas frente a violencia

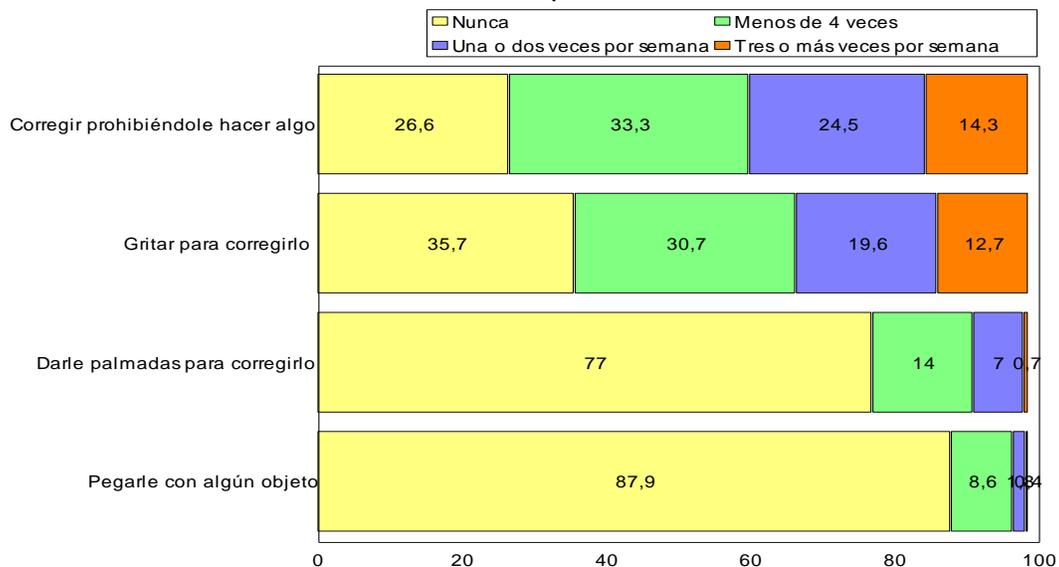
4.7.1. Padres/cuidadores

El 73.0% de los encuestados reportaron tener hijos, de ellos, el 44.3% tenía a su cargo así no fueran sus hijos, niños, niñas y adolescentes entre los 2 y 15 años. Al identificar el parentesco de los cuidadores con los menores a cargo se encontró que el 75.9% eran sus padres/madres; el 13.4% abuelo/abuela; el 6.4% tío/a y el 1.8% hermano/a; siendo inferior al 1% los padrastros/madrastas y familia política.

La edad promedio de los menores a cargo fue 8 años [DE±4.05], mediana de 8 años, la distribución por sexo, 50.3% hombres y 48.4% mujeres. Con relación a la asistencia al jardín, el 87.3% reportó que estaba en jardín, escuela o colegio.

Al indagar en los cuidadores como corrigen a los menores que tienen a su cargo se encontró, que el 73.4% lo hacen *prohibiéndoles hacer algo que les gusta*, de ellos, el 33.3% lo hizo menos de 4 veces en el último mes. El 64.3% *los gritan*, el 30.7% lo hicieron menos de 4 veces en el último mes; el 23% *les dan palmadas para corregirlos* y el 12.1% *les suelen pegar con un algún objeto como por ejemplo una correa, una chancla o un palo para corregirlos*. Gráfico 39

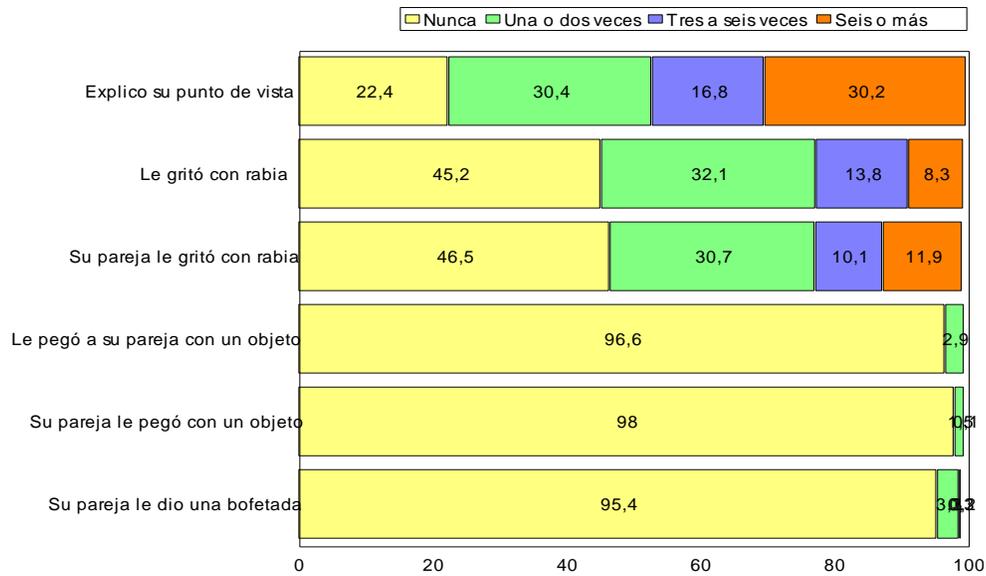
Gráfico 39. A la pregunta ¿Cuántas veces en el último mes tuvo que...?.
San Juan de Pasto, octubre 2008



4.7.2. Parejas

El 47.4% de los encuestados vivían actualmente con su esposo/a o compañero/a. Al indagar como resuelven los conflictos o desacuerdos con su pareja, el 75.6% pueden explicar su punto de vista en medio de una discusión, situaciones como haber gritado o el haber sido gritado por su pareja fue reportado al menos por el 50% de los encuestados, situación que contraria a lo que se presentó con situaciones como el haber golpeado a su pareja o el haber sido golpeado, donde más del 95% de los encuestados no ha sido víctima ni victimario en el último año. Gráfico 40

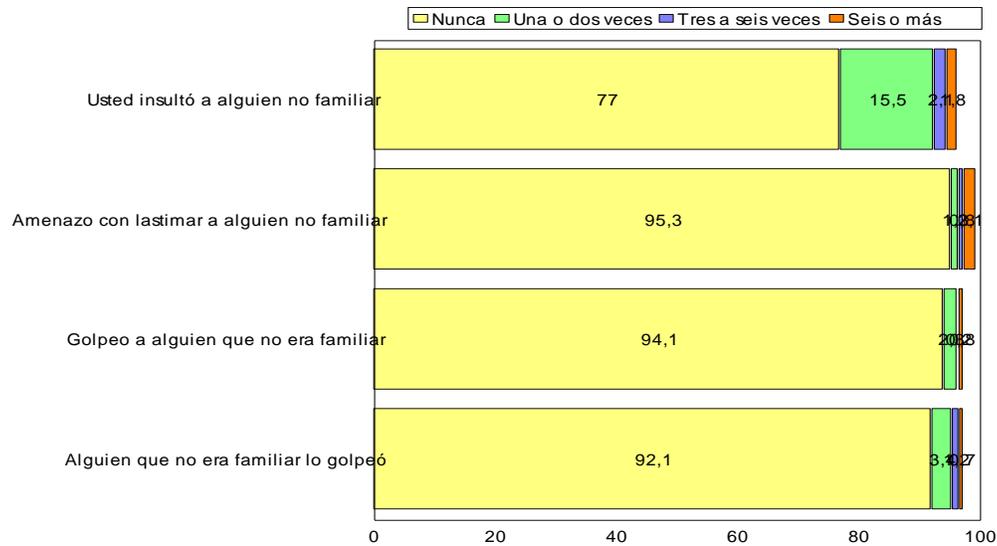
Gráfico 40. A la pregunta ¿Cuántas veces en el último año tuvo que...?.
San Juan de Pasto, octubre 2008



4.7.3. Otras situaciones

El 77.0% de los encuestados reportaron el no haber insultado a alguien que no era familiar suyo durante el último año, por su parte el 95.3% no ha amenazado con lastimar a alguien que no era familiar suyo, este reporte fue similar cuando se indaga por haber golpeado o haber sido golpeado por alguien que no era familiar suyo. Gráfico 41

Gráfico 41. En relación con situaciones que pueden suceder con otras personas que no son de la familia, quisiera que me contara... San Juan de Pasto, octubre 2008



4.7.4. Normas

El análisis factorial de las preguntas relacionadas con normas generó dos factores, el factor 1 *Uso justificado de la violencia*, y el factor 2 *Conflictos que terminan en violencia*.

Preguntas relacionadas con Normas	Factor	
	1	2
n28a. Si otros niños insultan o le buscan pelea a su hijo, usted le diría "Si le pegan péguelos usted también, defiéndase..."		0,641
n28b. Es a veces necesario el castigo físico o los golpes para educar los niños		0,702
n28c. Hay situaciones en las cuales se justifica que un hombre le dé una bofetada a su esposa o compañera		0,725
n28d. La gente tiene derecho a toma la justicia por su propia cuenta	0,676	
n28e. Debería existir la pena de muerte para ciertos crímenes	0,734	

Método de extracción: Factorización del eje principal.

Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.

4.7.5. Habilidades

El análisis factorial de las preguntas relacionadas con habilidades sociales, genero dos factores, el primer factor denominado *capacidad de perdonar y mediación*; y un segundo factor *incapacidad para controlarse (No autocontrol)*.

Preguntas relacionadas con habilidades	Factor	
	1	2
n29a. Ante un problema o desacuerdo yo sé cómo controlarme		
n29b. Si me insultan podría perder el control		0,739
n29c. Cuando me lastiman, casi siempre creo que lo hicieron a propósito		0,598
n29d. Si tengo un problema serio con mi pareja, sería capaz de decirle que la quiero mucho, a pesar de que no estemos de acuerdo		
n29e. Si tengo que corregir a un niño podría explicarle porqué, ciertas cosas que hace, no están bien	0,751	
n29f. Cuando tengo un problema con alguien de mi familia, o algún vecino o amigo busco la opinión de alguien cercano a mi	0,799	
n29g. Si tengo un problema con alguien, busco o buscaría ayuda en una comisaría de familia, un juez de paz, en la policía, etc	0,841	
n29h. Si tengo un problema con alguien, acepto que una persona que no esté metida en el problema nos ayude a solucionar la situación	0,768	
n29i. Cuando me he sentido lastimado por alguien he perdonado a esa persona	0,751	
n29j. Si alguien me ofende y luego hablamos y se disculpa, yo lo perdono	0,870	
n29k. Cuando alguien me ofende o me hace daño, yo pienso en las razones que esa persona pudo tener para hacer lo que hizo	0,810	

Método de extracción: Factorización del eje principal.

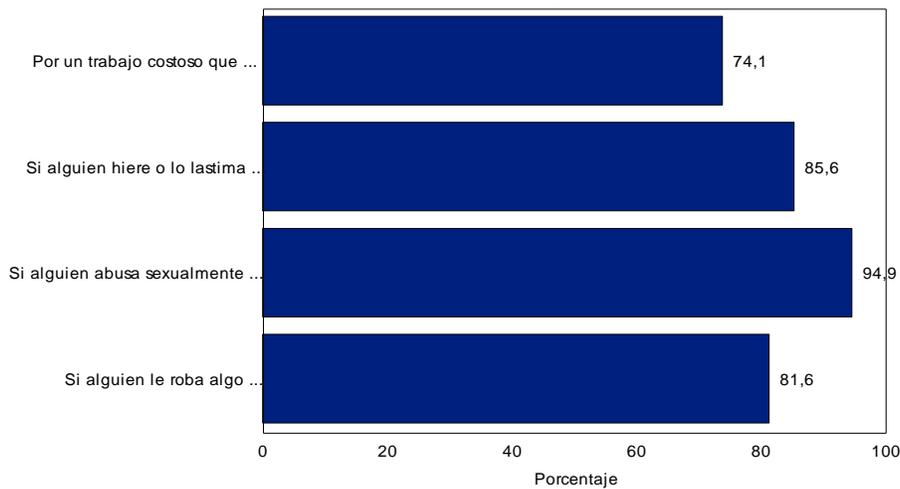
Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.

4.7.6. Resolución de conflictos

Para el análisis de las preguntas relacionadas con la forma como se resuelven los conflictos se consideraron las situaciones hipotéticas frente al colocar una demanda o denunciar en caso de *haber realizado un trabajo costoso y se niegan a pagarle; si alguien lastima seriamente a un miembro de su familia; si alguien abusa sexualmente o seduce a un familiar menor de 15 años y si alguien le roba algo de valor.*

El 74.1% de los encuestados reportaron que colocarían una demanda en caso de haber realizado un trabajo costoso para alguien del cual se niegan a pagar lo acordado; por el parte el 85.6% también haría una demanda si él(ella) o algún familiar es herido o lastimado seriamente; un porcentaje mayor, 94.9% denuncia si el hecho se trata de un caso de abuso sexual o si algún familiar menor de 15 años es seducido y finalmente el 81.6% denunciaría ante la Policía si alguien le roba algo de valor. Gráfico 42

Gráfico 42. A la pregunta ¿Usted colocaría una demanda o denunciaría ante las siguientes situaciones?. San Juan de Pasto, octubre 2008



El 54.4% de los encuestados que no denunciarían si se niegan a pagarle lo acordado por un trabajo costoso informaron que ante esta situación *no harían nada, que dejarían las cosas así*; por su parte ante la no denuncia de haber sido lastimados seriamente, el 42.8% *informo que tampoco haría nada*. Sin embargo, en caso de abuso sexual o seducción a un familiar menor de 15 años, el 42.5% de los que no denunciarían reportaron que *harían justicia por sus propios medios*; frente al robo de objetos de valor, la no denuncia implica en el 41.6% no hacer nada o dejar las cosas así.

4.7.7. Actitudes

El análisis factorial de las preguntas relacionadas con actitudes, genero dos factores, el primer factor denominado *legitimación del derecho a matar*; y un segundo factor *tolerancia hacia el ajusticiamiento*.

Preguntas relacionadas con actitudes	Factor	
	1	2
n31 a. Una persona insulta a otra que se cuela y no hace fila		0,782
n31 b. Un hombre hiere seriamente a otro que le quitó la esposa		0,785
n31 c. Alguien tiene un problema de negocios como un cliente que no le quiere pagar una cantidad grande de dinero y le manda un sicario	0,769	
n31 d. Una persona mata o manda a matar a alguien que le violó su hija o hijo	0,778	
n31 e. Alguien mata o manda a matar pandilleros, indigentes, prostitutas, etc	0,737	

Método de extracción: Factorización del eje principal.

Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.

4.7.8. Normas sociales

El análisis factorial de las preguntas relacionadas con normas sociales, genero dos factores, el primer factor denominado *Razones de reconocimiento para desobedecer la Ley*; y un segundo factor *No hay represalias por desobedecer la Ley*.

Preguntas relacionadas con Normas sociales	Factor	
	1	2
n33a. Robaría porque era la única alternativa que le quedaba para alcanzar lo que quería		
n33b. Robaría porque era la única manera de ayudarle a su familia		
n33c. Robaría porque las demás personas lo hacían	0,722	
n33d. Robaría algo de menor valor porque sino lo hubiera hecho el grupo al que pertenece lo hubiera rechazado o excluido	0,719	
n33e. Desobedecería la ley porque era la única manera de salvar su vida		
n33f. Desobedecería la ley porque es lo acostumbrado		0,545
n33g. Lesionaría a otra persona para responder a un abuso		
n33h. Lesionaría a otra persona para responder a una ofensa a su honor		
n33i. Robaría por necesidad		
n33j. Modificaría documentos legales porque sería la única manera de salvar sus bienes o pertenencias		
n33k. Desobedecería la ley porque está seguro que no sería castigado		0,519
n33l. Desobedecería la ley porque es una falta menor que no constituye un delito		0,644
n33m. Ha desobedecido la ley porque lo hizo sin mala intención		
n33n. Ha desobedecido la ley porque desconocía la Ley		
n33o. Tomaría la justicia por sus propios medios porque desconfió de la autoridad que aplicaba la Ley		
n33p. Ha desobedecido la Ley porque era muy provechoso económicamente		

Método de extracción: Factorización del eje principal.

Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.

5. DISCUSION Y RECOMENDACIONES

En general, la población encuestada se encontraba en un rango de edad de 20 a 44 años, después del ajuste y ponderación post-estratificación es posible establecer que los indicadores para la medición de victimización, percepción de seguridad, confianza en las instituciones y temor ciudadano, y el reporte sobre conocimientos, actitudes y prácticas frente a violencia reflejan la situación del municipio, es decir logra identificar la cifra oculta, los eventos que no son reportados a las instituciones existentes para la notificación, denuncia y atención de los casos.

Frente al nivel educativo, llama la atención como la gran mayoría de las personas habían terminado sus grados escolares de secundaria y el porcentaje de quienes habían alcanzado niveles universitarios. De la misma forma, en la ocupación, el 50% de la población tenía actividad económica, era empleado o se encontraba trabajando de forma independiente. Los grupos especiales, como desplazados, discapacitados y población afrocolombiana fueron inferiores al 5% de los encuestados.

Una consideración importante para la lectura de este documento es el momento en el cual fue aplicada la línea de base. El trabajo de campo se realizó durante el mes de octubre previo a la crisis presentada en el municipio con la *caída de las pirámides*, momento coyuntural que tuvo un gran impacto sobre la población, y que podría hacer variar la percepción de seguridad, la confianza en las instituciones y otros de los indicadores que fueron evaluados.

Con los resultados de la encuesta se puede evidenciar que existe una alta percepción de inseguridad en el barrio, siendo mayor en las comunas 3 y 5. Al revisar la información producida por el Observatorio del delito frente a la mortalidad violenta se encuentra que la comuna 5 hace parte de las cuatro comunas donde se concentraron el mayor número de homicidios, muertes por eventos de tránsito, suicidios y muertes no intencionales. En el comparativo, 2007 y 2008 la comuna 5 aportó el 17.7% de todos los casos, continúa en orden la comuna 4, con el 15.3%; la comuna 1, con el 13.8% y la comuna 2 con el 10.3%.

Dentro de las principales razones que expone la población para sentir que su barrio no es seguro se menciona la falta de Policía, y la existencia de grupos de delincuentes. Ante esta situación la población asume prácticas o mejor se limita a realizar actividades que no le garanticen su seguridad, tales como evitar salir en la noche, o andar con pertenencias de alto valor en la calle.

Adicional a las acciones individuales que se realizan para evitar ser víctimas de algún delito, se reportaron otras actividades que son realizadas para proteger la familia, sin embargo llama la atención como todas son de tipo individual, es decir se privilegia el tener

rejas en puertas y ventanas; y alarmas, que la integración o asociación entre vecinos para establecer medidas preventivas. Al respecto sería importante realizar estudios que permitan valorar el capital social existe, como un pilar que pueda ser potenciado y/o fortalecido a través de proyectos desde la Administración municipal, aún más cuando se considera que la seguridad es también competencia de la sociedad civil. De la misma forma es importante documentar las experiencias que tiene la Secretaría Gobierno en su trabajo comunitario, que pueda ser complementado y contrastado con los hallazgos de este estudio.

Existe una coincidencia en las respuestas de la comunidad frente a los problemas que identifica y las razones por las cuales consideran que el delito en Pasto ha aumentado y/o permanecido igual, en este sentido, *la falta de empleo y el consumo de alcohol/drogas* fueron priorizados por los encuestados, problemas que además han sido priorizados por los funcionarios de la Administración Municipal. Esta situación demuestra la coherencia y el impacto que posiblemente tendrán los planes, proyectos e intervenciones a desarrollar, teniendo en cuenta que responde a las necesidades sentidas y realidades comunitarias.

Los asaltos a mano armada y la violencia intrafamiliar fueron los delitos más reconocidos por parte de los encuestados, situación que podría estar condicionado por la influencia y despliegue que realizan los medios de comunicación ante la presencia de alguno de estos casos. Se puede observar como los homicidios a pesar de ser el indicador que más se reporta para referir la situación de violencia en un municipio, su ocurrencia no es percibida como uno de los delitos más graves, una de las posibles hipótesis que surgen para explicar este hecho se refieren al contacto u ocurrencia de este delito en personas cercanas, es probable que este contacto incida en cómo se percibe este tipo de delito.

En la victimización a bienes, el robo a objetos de vehículos fue el hecho que más se presentó en la población, al revisar estos indicadores con el reporte entregado por la Policía los datos fueron similares, solo se presentó una diferencia en el reporte de robo de motocicletas, siendo mayor el reporte institucional que el auto-reporte. Entre las posibles explicaciones para esta diferencia se encuentra, el aumento en el registro del parque automotor y movilización de motos el último año; el aumento en el reporte por parte de las víctimas ó el reporte de múltiples casos por familia.

El hecho que más fue reportado por los habitantes del municipio, en el cual fueron víctimas directas corresponde a los robos con y sin violencia, en general menos del 10% han sido amenazados, lesionados, ofendidos sexualmente o secuestrados. Como era de esperarse los sitios donde se presentan el mayor número de robos y en particular el último robo del cual fueron víctimas se cometió en la vía pública, aspecto que podrían indicar el por qué se siente temor al caminar de noche en la calle. Por su parte, en los robos con violencia se reportó en su gran mayoría el uso de armas blancas por parte del asaltante, aunque se tiene un porcentaje de denuncia ante la Policía superior al reporte de robos sin violencia, se

informa que la denuncia no se hace porque no se cree que las autoridades hagan algo al respecto.

En el caso de las amenazas llama la atención que quienes cometen este tipo de hechos corresponden en primera instancia a las parejas de las víctimas, en general son personas cercanas, nuevamente el arma que más es utilizada corresponde al arma blanca. Por su parte, los lesionados suelen pertenecer a las comunas 3, 5 y 8; hechos que ocurrieron en su gran mayoría en sus barrios, los victimarios en su mayoría son personas desconocidas, con predominio del uso de arma blanca

Finalmente la encuesta indaga sobre ofensas sexuales pero amplía el espacio no solo para el reporte de abuso y violencia sexual, sin embargo el porcentaje de victimización por este hecho fue menor del 5.0%, llamando la atención sobre las dificultades para el denuncia y reporte de casos, sugiriendo así complementar esta información con registros de instituciones competentes en la atención de estos casos. Por su parte, los intentos o secuestros ocurridos aunque también tienen un reporte bajo, tienen diferentes características como su ocurrencia en otros municipios, el conocer a los perpetradores de vista o de nombre, el haber sido de tipo extorsivo y el uso de armas durante su ocurrencia.

Como se encontró en este estudio, los habitantes del municipio previo a la ocurrencia de la crisis durante el mes de noviembre, ya habían sido víctimas de captadoras de dinero, este delito y la corrupción se encontraron dentro de los delitos menos reportados.

Es importante considerar las causas de la no denuncia de los diferentes hechos, aunque se reconoce a la Policía como la autoridad competente para dar respuesta a la mayoría de los eventos la confianza y la satisfacción por el servicio prestado en términos generales fue mal calificado. Al respecto existe contradicción en lo que espera la comunidad acerca de las instituciones y lo que rechaza, vale mencionar y poner como objeto de estudio el que la comunidad presente quejas continuas por la calidad, oportunidad y atención de la Policía ante los diferentes llamados y solicitudes, sin embargo consideran que se requieren más efectivos para garantizar la seguridad. De esta forma se hace apremiante revisar, evaluar y posiblemente ajustar al interior de las instituciones algunos procesos que permitan responder a las solicitudes de la comunidad.

La estrategia de desarrollar operativos comunitarios es acogida por la comunidad, sin embargo se refiere la necesidad de que estos tengan continuidad y mayor frecuencia, de la misma forma se muestra la intención de querer vincularse a este tipo de actividades las cuales son consideradas como estrategias para mantener la seguridad de sus sectores.

De acuerdo con el reporte de los cuidadores o padres de niños entre 2 y 15 años, la forma como se les corrige corresponde a prohibirles algo que les gusta, el uso del castigo físico expresado en darles palmadas y pegarlos con objetos que pudieran lastimarlos fueron los menos reportados. Por su parte, frente al trato con sus parejas y el cómo se solucionan los

conflictos, las acciones que más se reportaron fue el haber gritado o haber sido gritados con rabia por su pareja, el traspasar del conflicto a la violencia fue reportado por menos del 5%. Esta misma situación se presenta cuando se indaga sobre situaciones que pueden ocurrir con personas que no hacen parte del grupo familiar, hay un mayor reporte de haber insultado, en comparación con amenazar y golpear.

Frente a las normas, habilidades, actitudes y normas sociales, se encontró coincidencia con los resultados de la aplicación de la encuesta ACTIVA en otras localidades, en normas el justificar la violencia y en no resolver los conflictos sino responder con violencia; en habilidades es importante considerar para futuras intervenciones como la población está dispuesta a perdonar ante una ofensa y en como permite que una persona pueda interceder para resolver la situación. Por su parte, en actitudes se percibe la tolerancia de para ajusticiar por una acción cometida y el legitimizar el derecho a matar; es decir se aceptan soportados en que quien la comete la paga. El componente de normas sociales aunque genero dos factores fue el menos específico para establecer un patrón o comportamiento de la población, en general se encuentra que la Ley se desobedece como una forma de ser reconocidos por otros y en cómo se desobedece porque en general no sucede nada cuando se infringe la Ley.

El único componente que no tuvo resultados similares a través del análisis factorial fue resolución de conflictos, el análisis general mostró bajo situaciones hipotéticas que se realizarían denuncias y en particular frente al abuso sexual de un familiar menor de 15 años. Entre quienes no denunciarían llama solo harían justicia por sus propios medios ante el abuso sexual, en el resto de situaciones dejarían las cosas así. Esta situación estaría corroborando como las denuncias suelen hacerse cuando el caso se percibe como cercano, pero ante la no denuncia y probablemente ante la percepción de que las autoridades no harían nada, suele tomarse la justicia por su propia cuenta.

Bajo todo este panorama es importante que las orientaciones de los programas, proyectos o estrategias en el componente de seguridad deberán considerar el enfoque de determinantes sociales, llamado que hace la comunidad al mencionar que se debe garantizar el empleo, el acceso a la educación y el control de factores de riesgo, los cuales resultan determinantes en la generación de violencia. Al igual que incluir procesos de capacitación que permitan que la comunidad conozca y reconozca, las instituciones y sus competencias ofreciendo además una posibilidad de acceso a diferente bienes y servicios.

Sería importante considerar la integración de centros académicos para mejorar la comprensión de diferentes fenómenos y dinamizar el trabajo comunitario, como base en los procesos sociales. Esta primera medición permite identificar y reconocer puntos álgidos para futuras propuestas de intervención, además delimita espacios de trabajo donde es viable y necesaria la articulación con diferentes instancias y dependencias dentro y fuera de la Alcaldía Municipal.

6. BIBLIOGRAFIA

Alcaldía Municipal del Distrito Central, Universidad Nacional Autónoma de Honduras, Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo – PNUD. Diagnóstico sobre Inseguridad Ciudadana, Victimización, Comportamientos, Actitudes y Prácticas a la Violencia, Confianza y Temor Ciudadano. Honduras, 2008. [Documento en imprenta]

Alvila F, Rubio M. Victimización e inseguridad: la perspectiva de las encuestas de victimización en España. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas* 1982;18:29-50

Departamento Administrativo Nacional de Estadística –DANE. Encuesta Nacional de Hogares (ENH). Índice metodología encuesta nacional de hogares. Recuperado 05/09/08 de <http://systema39.dane.gov.co:7778/imgcurso/metcont/indice.html>

Fajnzylber P, Lederman D, Loayza N. Crimen y violencia en América Latina. Banco Mundial, Washington DC; 2001

Fournier M, De los Ríos R, Orpinas P, Piquet-Carneiro L. Estudio Multicéntrico sobre Actitudes y Normas Culturales frente a la Violencia (proyecto ACTIVA): metodología. *Rev Panam Salud Publica* 1999;5(4/5):222-231

Lauritsen, J. The social ecology of violent victimization: individual and contextual effects. *Journal of quantitative criminology* 2000;1(1) Plenum.

Muñoz E, Gutiérrez M, Arango O, Guerrero R. Creencias, actitudes y prácticas sobre violencia en Bogotá, Cali y Medellín. Cali: Artes Gráficas del Valle Ltda; 2004.

Muñoz E, Gutiérrez M, Guerrero R. Evaluación del impacto de una estrategia de información, educación y comunicación para la prevención de la violencia en Bogotá, Cali y Medellín 2003-2004. Cali: Impresora Feriva S.A; 2004.

PROFAMILIA. Encuesta Nacional de Demografía y Salud. Bogotá 2000.

Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo – Guatemala. Informe estadístico de la violencia en Guatemala. Guatemala: Magna Terra Editores S.A; 2007

Silva L. Diseño razonado de muestras y captación de datos para la investigación sanitaria. Madrid: Ediciones Diaz de Santos S.A;2000.

Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires. Sozzo M. ¿Contando el delito? Análisis crítico y comparativo de las encuestas de victimización en Argentina.

Zvekic U. UNICRI. Criminal victimization in countries in transition. Roma 1998. Recuperado 07/02/2008 de http://www.unicri.it/wwd/analysis/icvs/pdf_files/No61/c08_61.PDF

UNICRI. United Nations Interregional Crime and Justice Research Institute. Website